

4722

EXP. NÚM.

FORMA A.17-C

SUPREMA CORTE DE JUSTICIA



MEXICO

DEPARTAMENTO DE ARCHIVO

2A. OFICINA DE TRAMITE

1972

Año de iniciación

Núm.

4722

Amparo Directo

Promovido por GUADALUPE VAZQUEZ GRUZ Y OTRA

 Contra actos de Junta Especial Cinco de la Federal de Concilia-
 ción y Arbitraje.

Procedente de Dto. Fedl.

Fecha de ingreso al Archivo

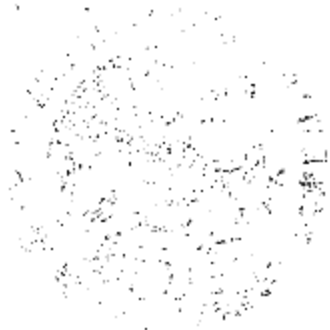


ARCHIVO DIRECTO

EXP. NÚM.

4722

REPUBLIC OF THE PHILIPPINES



1974

OFFICE OF THE SECRETARY OF DEFENSE

MANILA, PHILIPPINES

1974

MEMORANDUM FOR THE SECRETARY OF DEFENSE

SUBJECT: [Illegible]

1. [Illegible]

2. [Illegible]

3. [Illegible]

4. [Illegible]

5. [Illegible]

6. [Illegible]

7. [Illegible]

8. [Illegible]

9. [Illegible]

25 SET. 1972

Forma A-21-A

TRABAJO

SUPREMA CORTE DE JUSTICIA



MEXICO

NUM. 4722

19 72

SEGUNDA OFICINA DE TRAMITE

JUICIO DE AMPARO DIRECTO ANTE LA CORTE

Se inició en 22 de septiembre de 1972.

QUEJOSO GUADALUPE VAZQUEZ CRUZ Y OTRA.

Promueve en su nombre

Autoridades JUNTA ESPECIAL CINCO DE LA FEDERAL DE CONCILIACION Y ARBITRAJ

Responsables

Acto reclamado Lado de 17 de abril de 1972, dictado en el juicio laboral - 371/71, promovido por las quejas contra Teléfonos de México.

La suspensión del acto fué

Garantías violadas 14 y 16 constitucionales.

Tercero perjudicado CARMEN PEÑA VALDEZ.

Fecha de la ejecutoria

Se resolvió que

Fecha en que se archiva



TRABAJO

TRABAJO.





SECRETARIA DEL TRABAJO

PREVISION SOCIAL

DEPENDENCIA: JUNTA FEDERAL DE CONCILIACION
Y ARBITRAJE.
SECCION: DE AMPAROS.
MESA: DE ACUERDOS.
NUMERO DE OFICIO: 08.5
EXPEDIENTE: LAB. NUM. 371/71
AMP. NUM. 14/72

ASUNTO: Se rinde informe justificado.

México, D.F., a 14 de septiembre de 1972
"AÑO DE JUAREZ"

H. SUPREMA CORTE DE JUSTICIA
DE LA NACION.
P R E S E N T E .

12131

El C. GUADALUPE VAZQUEZ CRUZ Y MARIA VICTORIA VAZQUEZ CRUZ, por su propio derecho, - - - - -

presenta por conducto de esta responsable, demanda de garantías ante ese H. Supremo Tribunal, contra actos de la Junta Especial Número CINCO de esta Federal de Conciliación y Arbitraje, la que se remite original con la certificación ordenada por el artículo 167 de la Ley de Amparo. - Atento a lo dispuesto por el artículo 169 del citado Ordenamiento, rindo el informe justificado correspondiente a nombre de la citada autoridad señalada como responsable.

20 SEP '72 AM

El acto reclamado se hace consistir en el laudo de fecha 17 de abril de 1972 dictado en el expediente laboral número 371/71 formado con motivo de la reclamación seguida por GUADALUPE VAZQUEZ CRUZ Y MARIA VICTORIA VAZQUEZ CRUZ CONTRA TELEFONOS DE MEXICO.

Se remite en un tomo constante de 63 fojas útiles, el expediente laboral mencionado, en el cual se substanció la controversia arbitral y donde aparece el laudo impugnado, el cual se encuentra ajustado a derecho y no contiene por tanto, las violaciones constitucionales que pretende el quejoso en su demanda de garantías, pues para pronunciarse dicho laudo se hizo el estudio previo de los puntos planteados tanto en la demanda inicial, como en la contestación de la misma, así como el análisis de las pruebas aportadas por las partes, las cuales fueron calificadas en conciencia para darles el correspondiente valor probatorio, de acuerdo con las facultades que a esta Junta otorga el artículo 775 de la Ley Federal del Trabajo en vigor. - En consecuencia, se afirma la constitucionalidad del acto reclamado.





SECRETARIA DEL TRABAJO

PREVISION SOCIAL

DEPENDENCIA: JUNTA FEDERAL DE CONCILIACION
Y ARBITRAJE.
SECCION : DE AMPAROS.
MESA : DE ACUERDOS.
NUMERO DE OFICIO: 08.5
EXPEDIENTE : LAB. NUM. 371/71
AMP. NUM. 14/72

ASUNTO: HOJA NUM. DOS.

El laudo impugnado fué notificado a la quejosa el día 15 de mayo de 1972 y la demanda de garantías se notificó el 29 de agosto del presente año al tercero perjudicado.

Suplico a esa H. Suprema Corte de Justicia de la Nación, tener por rendido el informe justificativo correspondiente, de conformidad con el citado precepto legal y en su oportunidad, negar al quejoso el amparo y protección de la Justicia Federal.

A T E N T A M E N T E .
SUFRAGIO EFECTIVO. NO REELECCION.
EL C. PRESIDENTE DE LA JUNTA ESPECIAL
NUMERO CINCO DE LA FEDERAL DE
CONCILIACION Y ARBITRAJE.

LIC. ROBERTO RIVERA CASTILLO.

- ANEXOS: 1.- Exp. Lab. núm. 371/71 , en 63 fojas útiles.
2.- Original de la demanda de garantías en DIEZ fojas útiles, debidamente certificada.
3.- Copia cert. de notificación al tercero perjudicado en UNA fojas útiles.

MPOG/gmt.

80572

SECRETARIA DE JUSTICIA
OFICINA DEL
PROFESOR

N

SEP 20 12 31 PM '72

OFICINA DE
CENTRO DE
JUDICIAL
CORRESPONDENCIA

Recibido en dos fojas con los anexos que se mencionan.



3
GUADALUPE VAZQUEZ CRUZ Y
MARIA VICTORIA VAZQUEZ CRUZ
VS.
TELEFONOS DE MEXICO S.A. Y
SINDICATO DE TELEFONISTAS DE
LA REPUBLICA MEXICANA.
EXPEDIENTE 371/71

H JUNTA FEDERAL DE CONCILIACION Y ARBITRAJE.
JUNTA ESPECIAL NUMERO CINCO.

PARA REMITIR A LA:
H. SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACION
P R E S E N T E .

GUADALUPE VAZQUEZ CRUZ Y MARIA VICTORIA VAZQUEZ CRUZ; por --
nuestro propio derecho, señalando como domicilio para oír y recibir --
toda clase de notificaciones la Casa marcada con el Numero Quinientos-
Sesenta y Ocho de las Calles de Tajin en la Colonia Narvarte de esta -
Ciudad, autorizando para oír las mismas así como para recoger toda cla-
se de Documentos, en los terminos del Artículo 27 de la Ley de Amparo-
en vigor, a los Licenciados Juan Manuel Santiago Benítez y/o Luisa Eu-
genia Montes Cartas; ante este H. Tribunal con el debido respeto com-
parecemos a exponer:

que venimos por medio de este escrito a demandar el AMPARO Y
PROTECCION de la Justicia Federal, conforme a lo dispuesto en el Arti-
culo. Fraccion Primera y 158 de la Ley de Amparo vigente, en contra
de los Actos y Autoridades que preciso en la parte respectiva, y para-
tal efecto, en cumplimiento de lo preceptuado por el articulo 116 de -
la Ley de la materia, manifestamos:

PRIMERO.- Son Quejas las suscritas Guadalupe y Maria Vic-
toria ambas de apellidos Vazquez Cruz, con domicilio para oír y reci-
bir toda clase de notificaciones el indicado en el Proemio de este es-
crito.

SEGUNDO.- Es Tercer perjudicado la Sra. Carmen Peña Valdez -
quien tiene su domicilio en las Calles de Niño Perdido No. Seis Zapo-
titlan D.F.

TERCERO.- Es Autoridad responsable, el H. Grupo Especial Nu-
mero Cinco de la Junta Federal de Conciliacion y Arbitraje.



4
CUARTO.- ACTOS RECLAMADOS.

1.- Del H. Grupo Especial Numero Cinco se reclama el LAUDO - de Fecha Diecisiete de Abril del año en curso, y en especial el punto resolutivo Segundo y Tercero que en lo conducente dicen; "2.- Se declaran como unicos y legitimos Beneficiarios del extinto trabajador a sus hijos Guadalupe y Victoria Vazquez Cruz, asi como a su esposa Carmen - Peña Valdez y Filemon Vazquez Cruz; 3.- Se Condena a Telefonos de México y al Sindicato de Telefonistas de la Republica Mexicana a pagar a los Beneficiarios designados en el resolutivo precedente las prestaciones reclamadas en este Juicio, mismas que deben ser repartidas en la forma y terminos dispuesta por el extinto con la unica salvedad de que la parte correspondiente al Beneficiario fallecido antes que el -- trabajador debe ser designada a su esposa."

FECHA DE LA NOTIFICACION DE LOS ACTOS RECLAMADOS:

EL LAUDO que se Recurre fue notificado el Quince de mayo del año en curso a mi apoderada Licenciada Luisa Eugenia Montes Cartas según consta que de la misma obra en el expediente.

PRECEPTOS CONSTITUCIONALES VIOLADOS:

Las Garantias que se consagran en los Articulos 14 y 16 Constitucionales.

DEBES QUE EN CONCEPTO DE LAS QUEJOSAS SE HAN DEJADO DE APLICAR O SE HAN APLICADO INEXACTAMENTE:

Artículo 123 Constitucional, articulos relativos de la Ley - Federal de Trabajo en vigor, relativos del Código Federal de Procedimientos Civiles de aplicacion supletoria segun la Jurisprudencia que a la Letra dice: " LAS LEGISLACIONES CIVILES LOCALES NO SON SUPLETORIAS DEL CODIGO DEL TRABAJO SINO LA FEDERAL POR PERTENECER DICHO ORDENAMIENTO A ESTA RAMA.- Quinta Época;- Tomo XLVI, Pag. 813 R- 40065 / 34 Febrero Joaquin M. Unanimidad de Cuatro Votos.

Tomo LI, Pag. 1777 AD.- 4106/36 .- Rodriguez José Ruperto .- Unanimidad de Cuatro Votos.

Tomo LXVIII, Pag. 1617 AD.- 7765/40 Saldivar Francisco.- Unanimidad de Cuatro Votos.

Tomo LXVII, Pag. 3529 AD.- 59/41 Smart Edgar K.- Unanimidad de Cuatro Votos.

Tomo LXVII, Pag. 3606 AD.- 4754/40 Peñon Francisco Del.- Una



nimidad de votos." Asi como Los Principios Generales de Derecho.

BAJO PROTESTA DE DECIR VERDAD, manifestamos que los hechos -
que me constan y que constituyen los antecedentes del Acto Reclamado -
son los siguientes:

A N T E C E D E N T E S .

1.- Por escrito fechado el cuatro de Noviembre del año proximo pasado las suscritas reclamamos de Telefonos de Mexico S.A. y del Sindicato de Trabajadores de la mencionada Empresa, ante el H. Grupo Especial Numero Cinco de la Junta Federal de Conciliacion y Arbitraje las siguientes prestaciones:

A.- De Telefonos de Mexico S.A. el pago de la Liquidacion de todas y cada una de las prestaciones que dejo de cubrir al trabajador fallecido, Sr. Hilario Vazquez De La Rosa, nuestro padre; en la parte proporcional que le correspondia por lo que hace A: Derechp de Antigüedad, Vacaciones, Aguinaldo, Participacion de Utilidades, Fondo de Ahorro Etc.

B.- Del Sindicato de Trabajadores de la referida Compania -- el pago de la Poliza que por Seguro de Vida le fue extendida a mi padre Sr. Hilario Vazque De La Ross, aunque tal reclamacion se hace unicamente respecto a la porcion que nos corresponde conforme a la designacion que a nuestro favor y como Beneficiarias hizo el trabajador fallecido.

C.- De estas mismas personas Morales,creclamamos igualmente-- el pago a Prorrata de la porcion que le correspondia a nuestra fallecida Hermana Socorro Vazquez Cruz, que igualmente fuere designada beneficiaria del Trabajador fallecido, esta reclamacion se hace por ser las unicas herederas de nuestra fallecida hermana.

2.- Habiendose dado entrada a la demanda con fecha Diecinueve de Noviembre del año proximo pasado, se señalo para que tuviera verificativo la Audiencia respectiva el dia Dos de Febrero del año en curso-- A la citada Audiencia comparecieron los Codemandados Telefonos de México S.A. y el Sindicato de Trabajadores de la mencionada Empresa, y la hoy tercera perjudicada Sra. Cramen Peña Valdez, asi como el Sr. Filemon Vazquez Cruz.

3.- En la celebracion de la Audiencia aludida, se interpuso-- por conducto de nuestro Apoderado la Falta de personalidad de la Sra. -



6
Carmen Peña Valdez, toda vez que el supuesto matrimonio celebrado por la mencionada Sra. con nuestro Padre es Nulo de Pleno derecho, ya que subsiste su primer matrimonio celebrado con el Sr. Luis Martínez Montes según se comprobó en su momento procesal oportuno con el documento Público, de la Copia Certificada de expedida por el Registro Civil, Oficial de Tlaxiaco D.F.,

4.- Cerrada la Audiencia y abierto el período de Alegatos, las suscritas presentaron los suyos en tiempo arguyendo en los mismos que toda vez que la mencionada Sra. se presentó a deducir sus derechos en calidad de esposa del extinto trabajador, habiendosele objetado su personalidad con el documento que hace Fé publica relativo al matrimonio celebrado entre la Sra. Carmen Peña Valdez y Luis Martínez Montes mismo que obra agregado en autos debiendo negarle participación en el Juicio y como consecuencia de ello excluirla de los beneficios que pudiera obtener, por lo que se hace del pago a Prorrata de los Beneficios a percibir de nuestra fallecida Hermana Socorro Vezquez Cruz, toda vez que no les liga parentesco alguno con la beneficiaria fallecida y por lo tanto careciendo de derechos que deducir al respecto debía negarsele la reclamación que formuló respecto a dichos derechos.

Cubiertos los trámites de Ley se envió el juicio a dictamen y se emitió el Laudo que a través de este escrito se recurre.

CONCEPTOS DE VIOLACION

La Junta responsas le viola en perjuicio de las suscritas los artículos 115, 501 Frac. I y II, 523 Frac. X, 527 y 528, 771 al 776 y 780 y demás relativos de la Nueva Ley Federal del Trabajo en vigor, así como los relativos del Código Federal de Procedimientos Civiles y los Principios Generales de Derecho.

1.- Nos causa Agravio la resolución recurrida ya que no reúne los requisitos establecidos en el Artículo 780 de la Nueva Ley Federal del Trabajo, como se desprende de la simple lectura del Laudo, ya que no menciona los requisitos de Fondo que señala dicho artículo en sus fracciones I, IV, V, VI, toda vez que es omisa al respecto, como se desprende de autos al entrar al estudio directo de los puntos resoluti



vos sin proveer conforme a lo dispuesto por el artículo antes señalado, igualmente como se desprende de autos los Alegatos de nuestra parte fueron presentados en su momento procesal oportuno y no fueron tomados en cuenta en el Laudo respectivo, ya que ni siquiera se hace mención a los mismos.

2.- Nos causa Agravio el Laudo recurrido toda vez que la responsable hace una inexacta aplicación de los numerales invocados puesto que en su Considerando Tercero nos dice: "De las probanzas que obran en autos aparece en primer termino el Acta de matrimonio celebrado entre Hilario Vazquez Rosas y Carmen Peña Valdez, que si bien es cierto que a fojas 19 de los autos obra tambien otra acta de matrimonio que se celebró por la referida Carmen Peña Valdez con el Sr. Luis Martinez Montes el 23 de Febrero de 1938 no se esta en el caso de entrar al estudio de la legalidad o ilegalidad del matrimonio que le ligaba con el extinto trabajador, en virtud de que este tribunal no tiene competencia para referirse a esa materia y por lo tanto el argumento esgrimido por las actoras del Vicio de Nulidad del Segundo matrimonio de la hoy actora procede lo hacen valer ante las autoridades judiciales competentes quienes a la postre resolveran sobre la cuestion, pero para este tribunal laboral es suficiente esa constancia expedida por el registro civil para tener por acreditado el matrimonio de la demandante con el extinto trabajador y ademas aparece a fojas 17 de la designacion hecha a su favor en un 20% como beneficiaria de la Poliza del seguro de Vida, por otra parte tambien aparecen designadas las demandantes Maria Victoria Vazquez Cruz y Guadalupe Vazquez Cruz asi como Socorro Vazquez Cruz y que le subsisten Maria Victoria y Guadalupe procediendo en consecuencia se les considere como beneficiarios, el original de la Poliza que nos ocupa fue exhibido por Telefonos de México comp puede verse en Fojas 36 de los autos, en tal virtud considerando en primer termino que aparece acreditado que Maria Victoria y Guadalupe Vazquez Cruz fueron hijas legitimas del trabajador fallecido asi como que existio el matrimonio del extinto con la Sra. Carmen Peña ademas de que fueron designadas como beneficiarios del extinto trabajador, considerando que esa designacion es la legitima voluntad del trabajador que puede equipararse como un --



testamento, debe respetarse la misma y repartirse las prestaciones reclamadas en la proporcion señalada en la designacion a los beneficiarios que viven y la parte correspondiente al que murio antes que el trabajador, debe asignarse a la esposa de este Sra. Carmen Peña Valdez Viuda de Vazquez en virtud de que el contrato colectivo de trabajo en su clausula 123 parte ultima dispone que a falta de designacion de beneficiarios, el pago se hara a los familiares que dependian economicamente del trabajador y de acuerdo con el articulo 501 de la Ley Federal del Trabajo en sus Fracciones I y II, la viuda, los hijos menores de 16 años y los ascendientes se supone que dependen economicamente del trabajador, por lo que debe tenerse por acreditada la dependencia economica de la esposa en el presente Laudo. Por lo expuesto y con apoyo en los articulo 771, 772 y demas relativos aplicables de la Ley Federal del Trabajo es de Resolverse....."

Sin bien es cierto que se hace señalamiento a las pruebas rendidas tambien es cierto que debe atenderse en criterio expresado por la H. Suprema Corte de Justicia de la Nacion en su Jurisprudencia Numero 100 de la Epoca, Tomo 52, Pagina 268.- Sociedad de Mecanicos y Ayudantes Ferrocarrileros.- Tomo 52, Pagina 2855, Garcia Maria.- Tomo 52 Pagina 66, Ontiveros Tomas Pablo.- Tomo 58, Pagina 3867, Sanchez Simeon.- Tomo 58, Paginas 1575, Uriarte Gardizaval Pablo.- que a la letra dice: Laudos.- Deben contener el estudio de las pruebas rendidas.

No basta que en un Laudo se diga que se ha hecho el estudio y la estimacion de las pruebas que fueron rendidas, sino que debe consignarse en el mismo, ese estudio y esa estimacion, pues aunque las Juntas no estan obligadas a sujetarse a reglas para la apreciacion de las pruebas, esto no las faculta a no examinar todas y cada una de las que se aporten o no, valor en el asunto sometido a su decasion".

En el Laudo recurrido, la Junta no hace la estimacion pertinente, a la Prueba presentada por las suscritas relativa a la existencia del primer matrimonio de la Sra. Carmen Peña, prueba que deberia estimar para deducir los derechos de la misma.

3.- Agualmente se causa Agravio a las suscritas toda vez que la Junta no se avoca a resolver la cuestion de fondo planteada sobre la falta de personalidad que en su oportunidad se hizo valer en contra



de la Sra. Carmen Peña Valdez debiendo atenderse la Tesis Jurisprudencial publicada en la revista del Trabajo Tomo I, Numero 135.- Abril de 1949, paginas 44 y 45 relativo a la revision 4369/ 461 la. Francisco Aronza y Coags. lero. de Julio de 1948 que a la letra dice: siendo la personalidad lo mismo que la competencia del organo jurisdiccional presupuestos procesales que constituyen elementos previos cuya ausencia impide que se inicie el juicio, las Juntas pueden examinar desde luego que se les plantea las excepciones relativas a falta de personalidad del actos, a fin de evitar la tramitacion de juicios inutilles, porque en aun- que el articulo 447 de la Ley Federal del Trabajo dispone que las cuestiones incidentales que se susciten en el Juicio Laboral se resolveran- juntamente con el principal, hace la excepcion a ~~aquellas~~ aquellas relativas a -- aquellas que por su naturaleza sea forzoso decidir las antes y es eviden- te que, teniendo el caracter de presupuesto procesal ya indicado la fal- ta de personalidad, es justamente, una de las cuestiones que deben de- cidirse en forma previa.

A mayor abundamiento si bien es cierto que la autoridad res- ponsable es incompetente para declarar la legalidad del segundo matrimo- nio celebrado por la Sra. Carmen Peña dado que no es materia de su com- petencia, tambien es cierto que debió de aplicar al caso concreto los- principios generales de Derecho relativos a la Nulidad Absoluta como es el caso concreto que nos ocupa, y dado que de las constancias se despren- de la Nulidad de hecho del segundo matrimonio de la mencionada Sra. Car- men Peña, debió de haber conocido del mismo dado que fue una situacion- que se planteó en la Audiencia respectiva, para deducir los derechos -- que tuviere como beneficiaria de nuestro padre.

Ahora bien igualmente nos causa agravio el Laudo a que hace- mos referencia toda vez que le concede valor probatorio pleno al acta - matrimonial de la mencionada Sra. Carmen Peña con nuestro padre y es -- en calidad de ESPOSA del mismo por lo que le concede derechos como be- neficiaria sin tomar en consideracion el acta matrimonial presentada por las suscritas relativa al matrimonio de la Sra. Carmen Peña con el Sr. - Luis Martinez Montes; ya que ambas son documentos que hacen Fe publica- y debió haberse atendido el principio general de Derecho relativo al -- que es primero en tiempo es primero en derecho, por tanto si se trataba de darle valor probatorio a una, debio habersele dado a la otra, que---



volvemos a repetir, es primera en tiempo,

Igualmente nos causa agravio la resolución recurrida, ya que la Poliza presentada en este Juicio trae suscritos como beneficiarios -- a las suscritas Socorro y Filemon, Maria Victoria y Guadalupe Vazquez -- Cruz y a la Señora Carmen Peña en calidad de esposa, y fue equiparada -- como disposicion testamentaria del trabajador fallecido, es logico suponer que difícilmente nuestro padre podia designar beneficiaria a la Sra. Carmen Peña de haber sabido la situacion imperante; A mayor abundamiento si fue equiparado como una disposicion testamentaria debio la autoridad responsable haber tomado en cuenta la capacidad para heredar, que logicamente no tiene la señora Carmen Peña por la consumacion del delito de Bigamia.

Igualmente se nos causa agravio toda vez que en el considerando Tercero antes aludido el Pago a Prorrata reclamado por las suscritas como unicas herederas de nuestra fallecida hermana se le asigna a la Señora Peña Valdez como esposa del trabajador fallecido y para tal efecto se funda en una inexacta aplicacion de la clausula 123 parte ultima que dispone que a falta de designacion de beneficiarias....., en el caso concreto que nos ocupa, no existe esa falta de designacion de beneficiarios toda vez que existe en autos la Cedula respectiva y por lo tanto es inexacta la aplicacion que se hace del articulo 501 de la Ley Federal del Trabajo;.

La parte proporcional que le correspondia a nuestra fallecida hermana, toda vez que existe Cedula de beneficiarios debe ser repartida entre las suscritas y no, como malamente se hizo a la Señora Carmen Peña Valdez, ya que la misma, por no tener nexos de parentesco alguno -- con nuestra fallecida hermana no tiene derecho a heredarla; a mayor abundamiento, si es considerada la Cedula de Beneficiarios como un testamento, nada tiene que ver la posible dependencia economica de la Sra. Peña con mi padre, y mucho menos que por esa causa se le adjudique la parte proporcional de los derechos de nuestra fallecida hermana, mismos que deben ser aplicados a las suscritas.

Por las razones anteriormente expuestas consideramos que la responsable debió avocarse al estudio de los elementos de probanza ofrecidos que hubiesen significado se dictara Laudo condenatorio por lo que respecta al pago de las prestaciones reclamadas por la señora Carmen --



SH

Peña Valdez, y en especial por la parte proporcional que le correspondía a nuestra fallecida hermana, por tanto consideramos que se dejaron de aplicar los conceptos antes invocados.

P R U E B A S .

Ofrezco como pruebas de nuestra parte las siguientes:

El Expediente Laboral Numero 371/71 formado por la demanda entablada por las suscritas contra Telefonos de Mexico S.A. y el Sindicato de Trabajadores de la mencionada compaña mismo que se encuentra radicado ante el Grupo Especial Numero Cinco de la Junta -- Federal de Conciliacion y Arbitraje; el cual deberá remitiarse a esa H. Suprema Corte de Justicia de la Nacion por tratarse de un asunto totalmente concluido.

El Laudo dictado en el expediente mencionado en el apartado que antecede de fecha Diecisiete de Abril del año en curso y que corre agregado en el expediente citado.

Por lo expuesto y fundado:

A ESTA H. SUPREMA CORTE; atentamente pedimos:

Tenernos por presentadas en los terminos del presente escrito solicitando el AMPARO y la PROTECCION de la Justicia Federal, ordenando que con las copias simples exhibidas se emplaze a las mismas, así como a los Terceros Perjudicados.

2.- Dar la intervencion que corresponda al Ministerio Público Federal para que manifieste lo que a su Representacion conveniga.

3.- Solicitar de la responsable rinda los informes Previo y Justificado, pidiendole además remita a esta H. Suprema Corte el expediente ofrecido como prueba en el punto primero del capitulo -- respectivo.

4.- Tener por ofrecidas las Pruebas a que se hace referencia en el capitulo respectivo.

5.- Previos los tramites de Ley y en su oportunidad dictar resolución concediendo el AMPARO y PROTECCION de la Justicia Federal en contra de los actos y autoridades que han quedado precisados para el efecto de que se dicte nuevo Laudo favorable a nuestros in-



tereses.

PROTESTAMOS LO NECESARIO

México D.F. a Diecisiete de Junio de Mil Novecientos Se-
tenta y Dos. Guadalupe Torres Mrs. Victoria Vazquez



EL SUSCRITO SECRETARIO DE ACUERDOS, DE LA SECCION DE AMPAROS DE LA
JUNTA FEDERAL DE CONCILIACION Y ARBITRAJE, -----

----- CERTIFICA: -----

QUE LA DEMANDA DE AMPARO QUE ANTECEDE, FUE PRESENTADA POR CONDUCTO
DE ESTA RESPONSABLE EL DIA diecisiete DE junio
DE MIL NOVECIENTOS SETENTA Y dos, Y EL LAUDO IMPUGNADO
EN ELLA LE FUE NOTIFICADO AL QUEJOSO EL DIA quince DEL MES
DE mayo DEL AÑO DE MIL NOVECIENTOS SETENTA Y dos
CONTE

MEXICO, DISTRITO FEDERAL, A veintiseis DE agosto DE
MIL NOVECIENTOS SETENTA Y dos

LIC. [Signature]

SECRETARÍA DE JUSTICIA
D.F.

1000001



SE

13
EL SUSCRITO SECRETARIO DE ACUERDOS DE LA SECCION DE AMPAROS
DE LA JUNTA FEDERAL DE CONCILIACION Y ARBITRAJE, - - - - -

- - - - - C E R T I F I C A : - - - - -
QUE EN EL CUADERNO DE AMPARO NUMERO 14/72 INTERPUESTO POR
GUADALUPE Y MA. VICTORIA VAZQUEZ CRUZ.

CONTRA ACTOS DE LA JUNTA ESPECIAL NUMERO CINCO.

DE LA JUNTA FEDERAL DE CONCILIACION Y ARBITRAJE Y RELATIVO AL
EXPEDIENTE LABORAL NUMERO 371/71 OBRA UNA NOTIFICACION AL TER
CERO PERJUDICADO QUE A LA LETRA DICE: - - - - -

- - - En México, D.F., A VEINTINUEVE

DE AGOSTO de mil novecientos SETENTA Y DOS.

Siendo las DIECISIETE HORAS. me constituí en la casa - -

número DIECIOCHO. despacho PLANTA BAJA de

la CALLE RAMON FABIE. lugar señalado para notificar -

al tercero perjudicado en este expediente y cerciorado de ser -

correcta la dirección indicada y estando presente JOSE ALFREDO
HERNANDEZ. HIJO DEL LIC. RAMON HERNANDEZ ROSARIO.- APODERADO DE

CARMEN PEÑA VALDEZ.- Y A QUIEN POR INSTRUCTIVO

le notifiqué el acuerdo que antecede y le entregué copia de la--
demanda de amparo que se menciona en DIEZ

fojes útiles y emplazándolo a que ocurra A LA HL SUPREMA CORTE DE
JUSTICIA DE LA NACION.

a defender sus derechos si a sus intereses conviene. - - - - -

Dijo que lo oye, queda enterado de dicho acuerdo, recibe las--
expresadas copias de la demanda de amparo y para constancia --
firma al margen.- Doy Fé. - - - - -

AL CALCE: DANIEL JUAREZ R. RUBRICA.

AL MARGEN SUPERIOR IZQUIERDO: JOSE A. HERNANDEZ

LO TRANSCRITO ES COPIA QUE CONCUERDA FIELMENTE CON SU ORIGINAL
CON EL CUAL FUE COTEJADO Y SE EXPIDE EN UNA FOLIA PARA SER
REMITIDA A LA H. SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACION, MEXICO
DISTRITO FEDERAL, A LOS 14 DIAS DEL MES DE SEPTIEMBRE
DE MIL NOVECIENTOS SETENTA Y DOS. DOY FE. - - - - -

EL C. SECRETARIO.
LIC. MA. DEL PILAR ORTIZ GEA.





SUPREMA CORTE DE
JUSTICIA DE LA NACION

"AÑO DE JUAREZ"

SEGUNDA OFICINA
DE TRAMITE.

EXP. # 4722/72.

FORMA A-54
14

México, Distrito Federal, a seis de octubre

de mil novecientos setenta y dos.

Con el oficio número 12191 de la Junta Especial Número Cinco de la Federal de Conciliación y Arbitraje, recibido con los anexos que se acompañan, fórmese y regístrese el expediente relativo al amparo promovido por Guadalupe Vázquez Cruz y María Victoria Vázquez Cruz, contra actos de la mencionada Junta. Acúsese recibo. Teniendo en consideración que las labores fueron suspendidas en esta Suprema Corte los días 16 de mayo al 31 del mismo, inclusive, por causas no previstas en la Ley de Amparo -- tomando en cuenta lo dispuesto por el artículo 26 de la misma, cuyas disposiciones no pueden ser modificadas por el hecho de que este Alto Tribunal acuerde no dejar guardias en la Oficina de Certificación Judicial y Correspondencia, y que no puede haber dos términos para interponer el Amparo, según ello se haga ante la Suprema Corte o ante la autoridad responsable, debe concluirse que no resulta manifiesto que la demanda de amparo deba considerarse extemporánea, por lo que con fundamento en las fracciones III y V del artículo 107 constitucional, se admite la demanda; de acuerdo con lo prevenido en el artículo 179 de la Ley de Amparo, pasen los autos al Ministerio Público, por diez días, para que formule pedimento; y, cumplido -- que sea ese requisito, turnense aquéllos a la Cuarta Sala. Téngase a los licenciados Juan Manuel Santiago Benitez y Luisa Eugenia Montes Cartas, como autorizados, indistintamente, para oír notificaciones a nombre de la parte quejosa. Notifíquese.

Lo acordó y firma el ciudadano licenciado
Alfonso Guzmán Neyra, Presidente de la Suprema Corte de -
Justicia de la Nación. Doy fe

E.V.I./JMCR.

En 20 OCT 1972 por lista de la misma
fecha, se notificó la resolución anterior a los intere-
sados y por oficio a las autoridades responsables según
minuta que se ~~agregó~~

20 OCT. 1972

Notificado al O. Procurador
General de la República del auto que antecede,
el que designa para intervenir en este negocio
al O. Agente Licenciado Parga quien
estando presente quedó enterado y firma:

P. A. DEL PROCURADOR GENERAL DE LA REPUBLICA
EL SUBPROCURADOR PRIMER SUBSTITUTO

LIC. DAVID FRANCO RODRIGUEZ

20 OCT. 1972

Por este asunto al
Ministerio de Justicia para pedimento

Se devuelve estos autos al Ministerio
de Justicia, con el pedimento que se agrega. - Consejo

23 NOV. 1972

En de 16 DIC. 1972
de acuerdo
de la 4/a
de expe-



En el juicio de amparo promovido por

Guadalupe Vázquez Cruz y otra,

"AÑO DE JUAREZ"

Depto. de Actuarios

Amparo **Dir. 4722/72** contra actos de **UI.**

Sección **2/a.**

Sala **Quarta,** el C. Presidente de la Suprema Corte de Justicia, con fecha

Número **6 del actual,**

proveyó en lo conducente lo que sigue:

"Con fundamento en las fracciones III y V del artículo 107 Constitucional, se admite la demanda; en consecuencia de acuerdo con lo prevenido por el artículo 179 de la Ley de Amparo, pasen los autos al Ministerio Público por diez días para que formule pedimento, y cumplido que sea ese requisito, tórnense aquéllos a la

..... **Quarta.** Sala".

Lo que notifico a usted como lo previene la Ley, suplicándole se sirva acusarme recibo.

Protesto a Ud. mi atenta consideración.

México, D. F., **Octubre 10** de 19 **72.**

ACTUARIO

~~ALC~~

12868

A la Jta. Esp. No. 5 de la Fed. de Conc. y Arb.
Ciudad.

México, Distrito Federal Quito de dieciocho
de noviembre de setenta y dos

Túrnense copia para el C. Jefe del Poder Judicial
Ministro M. Cristina Salazar de Tamayo

Lo previene y firma el C. Presidente de la Cuarta Sala de la
Suprema Corte de Justicia de la Nación, Day té.

[Handwritten signature]
[Handwritten signature]





"AMAR DE JUAREZ"

SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACION

EX. 4722/72.

3/o. Perjudicado:
Carmen Peña Valdez

AL C.

PRESIDENTE DE LA JUNTA ESPECIAL NUMERO CINCO
DE LA FEDERACION DE CONCILIACION Y ARBITRAJE.

P R E S E N T E :

6908

Juicio Laboral

371/71.



Acuso a Usted recibo de su atento oficio número 02.5-12191 de fecha 14 de septiembre último, con el que se recibieron de conformidad en esta Corte los anexos que en el mismo se mencionan, relativos al amparo promovido por GUADALUPE VAZQUEZ CRUZ Y OTRA, contra actos de ese H. Grupo.

Le reitero mi atenta consideración.

México, D.F., a 6 de octubre de 1972.

EL SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS,

JMCR.

RAUL GUEVA MARTINEZ



AMPARO DIRECTO No. 4722/72
 PROCURADURIA No. 370/72

A S U N T O Se formula pedimento en el sentido de
 que se conceda para el efecto que se in-
 dica.

México, D. F. a 16 de Noviembre de 1972



PROCURADURIA GENERAL
 DE LA REPUBLICA

H. CUARTA SALA DE LA SUPREMA CORTE
 DE JUSTICIA DE LA NACION

701499

El Agente del Ministerio Público Federal Auxiliar que
 suscribe, designado para formular pedimento en el juicio de amparo
 del número arriba señalado, comparece y expone:

GUADALUPE VAZQUEZ CRUZ y OTRA, por su propio derecho,
 presentaron demanda de amparo directo ante esa H. Suprema Corte de
 Justicia de la Nación, contra actos de la Junta Esp. Cinco de la -
 Federal de Conciliación y Arbitraje. Actos que se hicieron consis-
 tir en el laudo dictado el 17 de abril del año en curso, en el expe-
 diente laboral No. 371/71 promovido por las quejas en contra de -
 Teléfonos de México, por considerar que dicho laudo violó en su per-
 juicio, las garantías individuales que otorgan los artículos 14 y -
 16 de la Constitución General de la República.

CONSIDERACIONES

VIOLACION DE PROCEDIMIENTO

Las quejas hicieron valer como conceptos de viola-
 ción, los siguientes: A) Que durante el procedimiento laboral, la
 Junta Responsable violó en su perjuicio lo preceptuado en el artícu-
 lo 725 de la Ley Federal del Trabajo, al no haber resuelto previa-
 mente, la excepción de falta de personalidad de la Sra. Carmen Pe-
 ña Valdéz pará intervenir en el juicio de trabajo.

El concepto de violación anterior es fundado, en virtud
 de que, en la audiencia celebrada el 2 de febrero del año en curso, -
 y que aparece a fojas 43 de los autos, las quejas hicieron valer -
 la excepción de falta de personalidad mencionada, y ésta no fué re-
 suelta por la Junta durante el procedimiento laboral, tal y como lo-





PROCURADURIA GENERAL
DE LA REPUBLICA

debería haber hecho, por ser dicha excepción de previo y especial pronunciamiento, toda vez que al carecer de personalidad una de las partes, la tramitación del juicio resultaría inútil, por lo que procede se conceda el amparo, para el efecto de que, se resolva la excepción de falta de personalidad de la señora CarmenPeña - Valdéz, que hicieron valer las quejas en la audiencia citada.

Por lo expuesto :

A ESA H. CUARTA SALA DE LA SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACION, pido se sirva:

Conceder el amparo que se solicita, para los fines que se indican en este pedimento.

~~A t e n t a m e n t e~~
El Agente del Ministerio Público Fed. Aux.

Luis Vargas Valenzuela
Lio. Luis Vargas Valenzuela

LVV/bdp.-





SECRETARIA DEL TRABAJO

Y
PREVISION SOCIAL

DEPENDENCIA JUNTA FEDERAL DE CONCILIACIÓN
Y ARBITRAJE.
SECCION DE AMPAROS.
MESA DE ACUERDOS.
NUMERO DE OFICIO 08.5
EXPEDIENTE LAB. NUM. 371/71
AMP. NUM. 14/72

ASUNTO: Se remiten documentos.

México, D.F., a 6 de octubre de 1972.
"AÑO DE JUAREZ"

H. SUPREMA CORTE DE JUSTICIA
DE LA NACION.
P R E S E N T E .

4722/72 13370

En el amparo promovido por GUADALUPE --
Y MARIA VICTORIA VAZQUEZ CRUZ, la Junta Especial Número --
CINCO de esta Federal de Conciliación y Arbitraje, dictó
un acuerdo que a la letra dice:

"....A sus autos el escrito de la C. --
CARMEN DE LA PEÑA VIUDA DE VAZQUEZ por-
su propio derecho de fecha 18 de septiem-
bre próximo pasado, número de Registro -
41787 por el que exhibe Original de su -
escrito de alegatos en tres fojas útiles
así como cinco copias simples y un acta-
de matrimonio relativos al juicio de am-
paro promovido por GUADALUPE Y MARIA VIC-
TORIA VAZQUEZ CRUZ, contra actos de la-
Junta Especial Número CINCO de esta Fede-
ral de Conciliación y Arbitraje.- Atento
a lo solicitado remítase los documentos-
detallados con anterioridad a la H. Supre-
ma Corte de Justicia de la Nación para--
los efectos legales a que haya lugar, así
mismo infórmese a dicha Superioridad que-
por oficio de fecha 14 de septiembre del
año en curso (número de remisión 08.5 --
12191/), le fué remitido el informe jus-
tificado rendido en dicho amparo, al que
se le anexó el expediente laboral 371/71
en 63 fojas útiles, el original de la de-
manda de garantías en 10 fojas y el em-
plazamiento al 3o. perj. en una...."

Lo que me permito transcribir a usted --
para los efectos legales conducentes.

A T E N T A M E N T E .
SUFRAGIO EFECTIVO. NO REELECCION.
EL C. SRIO. GRAL. DE LA JUNTA FEDERAL
DE CONCILIACION Y ARBITRAJE.

LIC. JUAN B. CLIMENT.

AL CONTESTAR ESTE OFICIO CITENSE LOS
DATOS CONTENIDOS EN EL CUADRO DEL ANGULO
SUPERIOR DERECHO.



- ANEXOS: 1.- Original de escritos de alegatos en TRES fojas, y 5 copias simples.
2.-, Acta de matrimonio en una foja.

MPOG/gmt.

SUPREMA CORTE
DE JUSTICIA DE LA
NACION

OCT 11 9 14 AM '72

OFICINA DE
CERTIFICACION
JUDICIAL Y
CORRESPONDENCIA

Recibido con un escrito de alegatos en tres fojas, de la Señora Cramen Peña Vda, de Vézquez, copia certificada -- de una acta de matrimonio y cinco copias al carbón del -- escrito primeramente mencionado.

Por acuerdo del C. Presidente de la Suprema Corte se agrega el Presente Oficio a sus antecedentes

Conste
México,

29 NOV. 1972

C. PRESIDENTE DE LA SUPREMA CORTE DE JUSTICIA
DE LA NACION
P R E S E N T E :

41787

CARMEN PEÑA VDA. DE VAZQUEZ.-Por mi propio Derecho, con el caracter de tercero perjudicado, promoviendo en el juicio de garantías citado al rubro, ante Usted con el debido respeto comparezco y expongo :

Que vengo por medio del presente escrito, y estando en tiem-
po, a formular mi pliego de alegatos pasando a hacer un análisis de las constancias procesales en el juicio laboral, así como de lo manifestado por las quejosas en su demanda de amparo, de la cual me fue corrido traslado, fundandome para ello en las consideraciones de hechos y de derechos siguientes.

H E C H O S :

1o.-Con fecha 4 de Noviembre de 1971, fue presentada demanda reclamando prestaciones que debían ser cubiertas al trabajador HILARIO VAZQUEZ DE LA ROSA, quien con fecha 20 de Octubre había fallecido; y dicha reclamación fue interpuesta por las señoras GUADALUPE y MARIA VICTORIA VAZQUEZ CRUZ, hijas de dicho trabajador, pero en dicha demanda se omitía mencionarme como beneficiaria de los derechos, de mi finado esposo.

2o.-Habiendome enterado en forma casual, en virtud de la convocatoria que fue fijada en los estrados de la H. Junta especial número cinco de la Junta Federal de Conciliación y Arbitraje de fecha 19 del mismo mes, comparecí con el caracter de tercero con un escrito de fecha 6 de Enero del año actual, toda vez que fui señalada como beneficiaria en la cedula respectiva, que mi señor esposo HILARIO VAZQUEZ ROSAS, firmó a la empresa Telefonos de México S.A. y al Sindicato del mismo, y desde luego demostré mi calidad de esposa, con el acta de matrimonio correspondiente que fue celebrado en el registro civil de la Delegación de Tlahuac Distrito Federal, así mismo exhibí copia de la cedula de beneficiarios.

3o.-Habiendose--

3o.-Habiendose señalado las 9.30. horas del día dos de Febrero del año en curso para la celebración de la audiencia de conciliación demanda y excepciones, así como las pruebas, comparecí asistido de mi abogado patrono el señor Lic. Ramón Hernández Rosario, y en cuya audiencia se intentó desconocer mis derechos, por las actoras, quienes presentaron el adta de matrimonio que yo había celebrado con el señor Luis Martínez Montes, de quien me encuentro divorciada desde el año de 1960, pero sin embargo mis oponentes, trataron de que fueran las autoridades laborales, las que declararan la nulidad de dicho matrimonio, pero a mayor abundamiento la manifestación contenida en la cedula de beneficiarios debe considerarse como una disposición de ultima voluntad de la persona que la suscribe de acuerdo con la ley federal del Trabajo y las disposiciones del código civil, aplicado supletoriamente, incluso de acuerdo con los principios generales de Derecho, de que tanto hablan las quejas, para no ser contradictoria al pensamiento o conocimientos jurídicos de mis opositoras.

4o.-Habiendo presentado mis alegatos, en tiempo, el expediente 371/71, formado con motivo de la demanda, pasó a dictaminación y con fecha 17 de Abril se dictó el laudo, en donde me fueron reconocidos mis derechos de acuerdo con lo que dispone tanto la ley federal del Trabajo, como el contrato colectivo de trabajo, firmado con Telefonos de México S.A. en su cláusula 123 de exacta aplicación por tratarse de relaciones contractuales entre empresa y trabajador; así como de acuerdo con lo establecido en la cedula de beneficiarios en donde se me otorgaba el 20% sobre las prestaciones de mi señor esposo, así como se me concedió el 20% más, que le correspondería a otro de los beneficiarios ya fallecido, que respondía al nombre de SOCORRO VAZQUEZ CRUZ, y tal prestación se me concedía en virtud de la dependencia económica, pues como esposa legítima soy la única que dependía económicamente del de cujus, ya que las quejas, aun cuando son hijos, son mayores de edad y ya se entran casados desde hace varios años, por lo que en ninguna forma dependían de mi finado esposo, sino exclusivamente de sus esposos.

50.-Inconformes con el laude a que me he referido y cuando la empresa de Telefonos de México S.A. se disponia ~~ha~~ hacerme el pago que me correspondia, las señoras GUADALUPE Y MARIA VICTORIA VAZQUEZ CRUZ, interpusieron el juicio de amparo, con fecha 17 de Junio del presente año, por lo que suspendieron dicho pago, y analizando la demanda en cuestión encontramos una serie de incongruencias y de contradicciones manifiestas tanto por lo que se refiere a los preceptos Constitucionales violados como a las garantías violadas que según las quejas o sus representantes legales dicen les ha violado el laude que ellas han recurrido manifestando los agravios que le causa dicha sentencia, pero desde luego no se violan los articulos 16 ni 14 Constitucionales, ya que si leemos lo que literalmente dicen dichos preceptos de nuestra carta magna, puesto que no se les esta privando de su libertad, ni de sus propiedades, posesiones o derechos ya que al contrario se les esta reconociendo el derecho que tienen de que se les entregue el 20% que les fue asignado por su señor padre, y desde luego mediante sentencia, que es el laudo, dictado en el juicio seguido ante los tribunales competentes, como en este caso la junta especial que es el tribunal de trabajo previamente establecido y en donde se cumplieron todas las formalidades del procedimiento y conforme a las leyes expedidas con anterioridad al hecho, ademas de que el laudo se encuentra dictado conforme a la letra de la ley y a la interpretación jurídica de la misma, y a dichas quejas no se les molesta en su persona, domicilio, papeles o posesiones sin que haya mandamiento escrito de la autoridad competente que funde o motive la causa legal del procedimiento, en el caso que nos ocupa, resulta de aplicación inexacta, ya que como dije antes no se les esta molestando sin que no se hayan observado las formalidades esenciales del procedimiento, ya que es un laudo o sentencia que ha sido dictado por autoridad competente, en donde se siguió toda la secuela procesal que marca la ley en todos sus terminos, y desde luego ha sido previamente notificada en forma legal.

60.-Por lo que se refiere a las leyes que según las quejas son de inexacta aplicación, el articulo 123 de la ley fundamental de la ##

---Nación si es de aplicación en este caso ya que dicho numeral , establece las relaciones obrero patronales, de trabajador a empresa o de trabajador a patron y si se aplica el código civil, es porque se aplica supletoriamente ya sea el federal o el local, y las jurisprudencias que se citan, debían explicarse con claridad a que casos deben ser o son aplicables, en que términos, o por lo menos hacer una traducción literal de sus contenidos, para saber si son aplicables al caso que nos ocupa, o se relacionan en parte con él. Pero desde luego en ningún momento debe citarse jurisprudencias cuando no se expliquen los puntos en que sirven revatir en contra o en favor cuando violan o se presume que violan un derecho o una ley que fue aplicada a un caso concreto.

7o.-Por lo que se refiere a los conceptos de violación estimo que los artículos que citan las quejas, y que son relativos a la ley Federal del Trabajo, de ninguna manera pueden constituir conceptos de violación sino mas bien debían alegarlos como leyes no aplicables a su favor y si desde luego se encuentran bien aplicados en la sentencia que ellos tratan de que se modifique, ya favorecen en todo a mis intereses pero sin dejar fuera los derechos de ellas, ya que se les esta reconociendo la parte que les fue asignada en la cedula de beneficiarios y la empresa en ningún momento se ha negado hacerlas efectiva, asi como también el sindicato respectivo, por lo que debe estimarse que la sentencia o laudo dictado en el juicio laboral que ellas impugnan no les causa ningún agravio y solo lo que tratan a toda costa de retardar el pago que se debe hacer ya que todos fuimos reconocidos en la parte que nos corresponde, y si se ordena el pago del otro 20% que le correspondería al otro beneficiario fallecida, es porque esta demostrado hasta la saciedad que soy la unica persona que dependía económicamente del que suscribió la cedula de beneficiarios, y la resolución si reúne los requisitos de que habla el artículo 780 de la nueva ley federal del trabajo, en todas sus fracciones, por lo que resulta infantil que les cause agravio alguno ya que nos es omisa dicha sentencia, puesto que analiza punto por punto todas las pruebas ofrecidas, como es posible que les diera la

---fuerza probatoria a la sola copia del registro civil del acta de matrimonio, cuando no son autoridades competentes para conocer de las nulidades, ya sean relativas o absolutas, sino que debieron presentar en todo caso, la copia certificada de la sentencia ejecutoriada dictada en el juicio civil que sobre nulidad de matrimonio hubieran promovido, pero manifestarán un desconocimiento total del derecho civil, pero a mayor abundamiento, como puede la empresa demandada y el sindicato no pagar le corresponde a cada uno de los beneficiarios señalados en la cedula respectiva, cuando ellos son los primeros que les corresponde cumplir con lo establecido en la ley federal del trabajo, así como lo establecido en su contrato colectivo de trabajo que firman y lo elevan a la categoría de ley, y como las quejas insisten en la falta de personalidad, resulta un tanto inverosímil que la esposa, hoy viuda se le niegue personalidad para reclamar lo que en justo derecho le corresponde de su finado marido le corresponde, y si no se avoca a estudiar la cuestión de fondo es porque es incompetente para conocer de ese asunto, por lo que para la junta tiene válidos el matrimonio celebrado con el señor HILARIO VAZQUEZ ROSAS, mientras no le hayan presentado la sentencia de nulidad de dicho matrimonio, en virtud de haber sido contraído sin que según ellos estuviera divorciada, cosa totalmente falsa como lo demuestro con la copia certificada del registro civil con las anotaciones marginales respectivas, en donde demuestro que desde el año de 1960 me encuentro divorciada de mi anterior esposo, por lo que el segundo matrimonio es perfectamente válido, y no está afectado de ninguna nulidad, copia que anexo al presente escrito, y mi señor esposo estuvo consciente en todo momento de lo que hacía, ya que el mismo pagó el abogado que tramitó el divorcio, y cuando contrajo matrimonio con-migo ya sabía que me encontraba divorciada por lo que en ningún momento ignoró mi anterior situación, por lo que es de explorado derecho que el amparo y protección de la justicia de la unión debe negarseles a las quejas, ya que la sentencia o laudo que se dictó en el juicio laboral no les causa ningún agravio, y si su demanda va en contra de los principios del derecho, pues solo lo que hacen es retardar que me sean cubiertas las prestaciones a ###

--- que tengo derecho tanto por ser la esposa, como por haber sido designada en la cedula de beneficiación, como ya haberse reconocido mis derechos en el laudo dictado por la junta especial número cinco de la junta federal de conciliación y arbitraje, con fecha 17 de Abril del año en curso, además de que debe considerarse que el derecho aplicado en la sentencia es de aplicación exacta y no viola ninguna garantía ni principio general de derecho.

Por lo expuesto y fundado:

A USTED C. PRESIDENTE DE LA SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACION, atentamente pido se sirva :

PRIMERO.-Tenerme por presentada con el escrito de cuenta, en tiempo y forma, con el caracter de tercero perjudicada, ofreciendo mi plego de alegatos, basados en un analisis de las contancias procesales del juicio laboral, así como de la demanda de amparo que me fue corrido traslado.

SEGUNDO.-Negar el amparo y protección de la justicia de la union toda vez que el laudo no les causa ningun agravio ni viola ley alguna que perjudique a los intereses de las quejas, por lo se deberá confirmar en todos sus puntos la sentencia o laudo contra el cual se esta interponiendo demanda de amparo, por estar apegado a derecho.

PROTESTO LO NECESARIO.

México D.F., a 12 de Septiembre de 1972.

Carmen Peña Vda. de Vazquez
CARMEN PEÑA VDA. DE VAZQUEZ.

Nº 769279



DEPARTAMENTO
DEL
DISTRITO FEDERAL



OFICIALIA
DEL REGISTRO CIVIL
TLAHUAC, D. F.

En nombre de la República Mexicana y como
Oficial del Registro Civil de este lugar, certifico
ser cierto que en el libro 16 del Registro
Civil que es a mi cargo, a la faja 22 se en-
cuentra asentada una Acta del tenor siguiente:

ACTA DE MATRIMONIO

En Tlahuac. Distrito Federal, a las once horas...
del día 23 de febrero. de mil novecientos treinta y
ocho. comparecen ante mí Jesús Treviño, apil, Oficial del
Registro Civil, para contraer matrimonio bajo el régimen de Sociedad Conyugal. los
señores LUIS MARTINEZ MONTES Y CARMEN PEÑA VALDES.
de acuerdo con la solicitud y documentos que presentaron con fecha dieciocho
de febrero actual los cuales tienen los siguientes datos:

DEL CONTRAYENTE

DE LA CONTRAYENTE

Edad:	veinticuatro años	quince años.
Ocupación:	campesino	la del hogar.
Domicilio:	Barrio de Santa Ana	Incapacidad sin número
Estado Civil:	soltero	soltera.
Origen:	y vecindad ambos Zapotitlán de esta delegación.	
Nacionalidad:	mexicana	mexicana

PADRES DEL CONTRAYENTE

Nombres:	SEVERO MARTINEZ	SILVIA MONTES.
Ocupación:		la del hogar.
Origen:	FINAJO.	Zapotitlán, Distrito Federal.
Domicilio:		el de su referido hijo.

PADRES DE LA CONTRAYENTE

Nombres:	LORRENZO PEÑA	EULOGIA VALDES.
Ocupación:		la del hogar.
Origen:	FINAJO.	Zapotitlán, Distrito Federal.
Domicilio:		el de su referida hija.

TESTIGOS DE ESTE ACTO

Nombres:	JUAN CANUTO	JOSE GUADALUPE PERAZA.
Edad:	cuarenta y cinco años	cuarenta y un años.
Estado Civil:	ambos solteros.	
Ocupación:	campesino	comerciante.
Domicilio:	Mina 9 de dicho pueblo.	Barrio de San Juan de este pueblo
Parentesco:	ninguno	

Nombres:		
Edad:		
Estado Civil:		
Ocupación:		
Domicilio:		
Parentesco:		

VUELTA

CONFRONTADA
PARA COPIAS CERTIFICADAS DE ACTAS DEL REGISTRO CIVIL

Valor de la hoja \$ 5.50 URGENTE

Se dió lectura en voz alta a la solicitud de matrimonio, a los documentos que con ella se presentaron y a las diligencias practicadas. Previa protesta de decir verdad, interrogué a los testigos si los contrayentes son las mismas personas a que se refiere la solicitud y les consta que no tienen impedimento legal para casarse y contestaron afirmativamente. En seguida pregunté a los señores LUIS MARTINEZ MONTES Y CARMEN PENA VALDES.

si es su voluntad unirse en matrimonio y estando conformes y llenados los requisitos que establece el Código Civil, los declaré unidos en nombre de la Ley y de la Sociedad. Leída esta acta a las personas que en ella intervienen, la ratifican y firman los que saben y de que la madre de la contrayente, ratifica su consentimiento para contraer este enlace.--Doña Jesús Treviño Tapia.--Huella Digital de Carmen. --Huella de Martínez.--Martínez Luis.--Huella digital de Valdes.--Huella de Valdes.--Juan Canato.--Guadalupe Perez.--Rúbricas.--

MARGINALES Partida Núm.-21 Veintiano.-MARTINEZ MONTES LUIS Y - PENA VALDES CARMEN.-El Huella Digital.-El Huella Digital. Nota.-Miguel Garfias Maldonado.-Oficial del Registro Civil, hace constar que el Ciudadano Juez Decimo Primero de lo Civil, de la Ciudad de México, decreto con fecha 17 de febrero de 1960 la disolución del matrimonio a que se refiere esta acta con motivo del Juicio sobre divorcio voluntario promovido por los señores.-LUIS MARTINEZ MONTES Y CARMEN PENA VALDES, esta resolución causó ejecutoria por auto de fecha 24 de febrero de 1960, flánuac. M. F. a 13 de Mayo de 1972 el Oficial del Registro Civil.-M. Garfias M.-Rúbricas.--

ES COPIA FIEL DE SU ORIGINAL QUE EXPIDO EN LA DELEGACION DE MEXICO DISTRITO FEDERAL A LOS VEINTISIS DIAS DEL MES DE JUNIO DE MIL NOVECIENTOS SETENTA Y DOS.--



OFICIAL DEL REGISTRO CIVIL.

MIGUEL GARFIAS M.

OFICIALIA
DEL REGISTRO CIVIL
PLANUAC, D. F.

C. PRESIDENTE DE LA SUPREMA CORTE DE JUSTICIA
DE LA NACION
P R E S E N T E :

10 SEP 72 AM

CARMEN PELA VDA. DE VASQUEZ.--Por mi propia derecho, con el
caracter de tercero perjudicado, promoviendo en el juicio de garan-
tías citado al rubro, ante Usted con el debido respeto comparezco y
expongo :

Que vengo por medio del presente escrito, y estando en tiem-
po, a formular mi pliego de alegatos pidiendo a hacer un análisis de
las constancias procesales en el juicio laboral, así como de lo ma-
nifestado por las quejas en su demanda de amparo, de la cual me
fue corrido traslado, fundándose para ello en las consideraciones de-
hechos y de derechos siguientes.

H E C H O S :

1o.--Con fecha 4 de Noviembre de 1971, fue presentada demanda
reclamando prestaciones que debían ser cubiertas al trabajador HILA-
RIO VASQUEZ DE LA ROSA, quien con fecha 20 de Octubre había falleci-
do; y dicha reclamación fue interpuesta por las señoras GUADALUPE y
MARIA VICTORIA VASQUEZ OSUS, hijas de dicho trabajador, pero en dicha
demanda se omitía mencionarme como beneficiaria de los derechos, de
mi finado esposo.

2o.--Habiéndome enterado en forma casual, en virtud de la con-
vocatoria que fue fijada en los estrados de la H. Junta especial nú-
mero cinco de la Junta Federal de Conciliación y Arbitraje de fecha
19 del mismo mes, comparecí con el caracter de tercero con un escri-
to de fecha 6 de Enero del año actual, toda vez que fui señalada como
beneficiaria en la cédula respectiva, que mi señor esposo HILARIO VAZ-
QUEZ ROSAS, firmó a la empresa Telefonos de México S.A. y al Sindicato
del mismo, y desde luego demostré mi calidad de esposa, con el acta
de matrimonio correspondiente que fue celebrado en el registro civil
de la Delegación de Tlaxhuac Distrito Federal, así mismo exhibí copia
de la cédula de beneficiarios.

3o.--Habiéndose

30.-Habiéndose señalado las 9.30. horas del día dos de Febrero del año en curso para la celebración de la audiencia de conciliación demanda y excepciones, así como las pruebas, comparecí asistido de mi abogado patrono el señor Lic. Ramón Hernández Rosario, y en cuya audiencia se intentó desconocer mis derechos, por las actoras, quienes presentaron el acta de matrimonio que yo había celebrado con el señor Luis Martínez Montes, de quien me encuentro divorciada desde el año de 1960, pero sin embargo mis oponentes, trataron de que fueran las autoridades laborales, las que declararan la nulidad de dicho matrimonio, pero a mayor abundamiento la manifestación contenida en la cédula de beneficiarios debe considerarse como una disposición de última voluntad de la persona que la suscribe de acuerdo con la ley federal del Trabajo y las disposiciones del código civil, aplicado supletoriamente, incluso de acuerdo con los principios generales de derecho, de que tanto hablan las quejosas, para no ser contradictoria al pensamiento o conocimientos jurídicos de mis oponentes.

40.-Habiendo presentado mis alegatos, en el expediente 71/71, formado con motivo de la demanda, por la extinción y con fecha 17 de Abril se dictó el laudo, en donde se fueron reconocidos mis derechos de acuerdo con lo que dispone tanto la ley federal del Trabajo, como el contrato colectivo de trabajo, firmado con Telefonos de México S.A. en su cláusula 123 de exacta aplicación por tratarse de relaciones contractuales entre empresa y trabajador; así como de acuerdo con lo establecido en la cédula de beneficiarios en donde se me otorgaba el 20% sobre las prestaciones de mi señor esposo, así como se me concedió el 20% más, que le correspondía a otro de los beneficiarios ya fallecido, que respondía al nombre de JOSE VASQUEZ CRUZ, y tal prestación se me concedía en virtud de la dependencia económica, pues como esposa legítima soy la única que dependía económicamente del de cuyos, ya que las quejosas, sus cuados son hijos, son mayores de edad y ya se encuentran casados desde hace varios años, por lo que en ninguna forma dependían de mi finado esposo, sino exclusivamente de sus esposos.

5o.-Inconformes con el laudo a que me he referido y cuando la empresa de Telefonos de México Sca. se disponia ha hacerme el pago que me correspondia, las señoras GUADALUPE Y MARIA VICTORIA VAZQUEZ CRUZ, interpusieron el juicio de amparo, con fecha 17 de Junio del presente año, por lo que suspendieron dicho pago, y analizando la demanda en cuestión encontramos una serie de incongruencias y de contradicciones manifiestas tanto por lo que se refiere a los preceptos Constitucionales violados como a las garantías violadas que según las quejas o sus representantes legales dicen les ha violado el laudo que ellas han recurrido manifestando los agravios que le causa dicha sentencia, pero desde luego no se violan los articulos 16 ni 14 Constitucionales, ya que si leemos lo que literalmente dicen dichos preceptos de nuestra carta magna, puesto que no se les esta privando de su libertad, ni de sus propiedades, posesiones o derechos ya que al contrario se les esta reconociendo el derecho que tienen de que se les entregue el 20% que les fue asignado por su señor padre, y desde luego mediante sentencia, que es el laudo, dictado en el juicio seguido ante los tribunales competentes, como en este caso la junta especial que es el tribunal de trabajo previamente establecido y en donde se cumplieron todas las formalidades del procedimiento y conforme a las leyes expedidas con anterioridad al hecho, ademas de que el laudo se encuentra dictado conforme a la letra de la ley y a la interpretacion juridica de la misma, y a dichas quejas no se les molesta en su persona, domicilio, papeles o posesiones sin que haya mandamiento escrito de la autoridad competente que funde o motive la causa legal del procedimiento, en el caso que nos ocupa, resulta de aplicacion inexacta, ya que como dije antes no se les esta molestando sin que no se hayan observado las formalidades esenciales del procedimiento, ya que es un laudo o sentencia que ha sido dictado por autoridad competente, en donde se siguió toda la secuencia procesal que marca la ley en todos sus terminos, y desde luego ha sido previamente notificada en forma legal.

6o.-Por lo que se refiere a las leyes que según las quejas son de inexacta aplicacion, el articulo 123 de la ley fundamental de la

---Nación si es de aplicación en este caso ya que dicho numeral establece las relaciones obrero patronales, de trabajador a empresa o de trabajador a patron y si se aplica el código civil, es porque se aplica supletoriamente ya sea el federal o el local, y las jurisprudencias que se citan, debían explicarse con claridad a que casos deban ser o son aplicables, en que terminos, o por lo menos hacer una traducción literal de sus contenidos, para saber si son aplicables al caso que nos ocupa, o se relacionan en parte con él. Pero desde luego en ningún momento debe citarse jurisprudencias cuando no se expliquen los puntos en que sirven revatir en contra o en favor cuando violan o se presume que violan un derecho o una ley que fue aplicada a un caso concreto.

7o.-Por lo que se refiere a los conceptos de violación estimo que los artículos que citan las quejas, y que son relativos a la ley Federal del Trabajo, de ninguna manera pueden constituir conceptos de violación sino mas bien debían alegarlos como ley no aplicables a su favor y si desde luego se encuentran bien aplicados en la sentencia que ellos tratan de que se modifique, ya favorecen en todo a sus intereses pero sin dejar fuera los derechos de ellas, ya que se les esta reconociendo la parte que les fue asignada en la cédula de beneficiarios y la empresa en ningún momento se ha negado hacerles efectiva, así como también el sindicato respectivo, por lo que debe estimarse que la sentencia o laudo dictado en el juicio laboral que ellas impugnan no les causa ningún agravio y solo lo que tratan a toda costa de retardar el pago que se debe hacer ya que todos fuimos reconocidos en la parte que nos corresponde, y si se ordena el pago del otro 20% que le correspondería al otro beneficiario fallecido, es porque esta demostrado hasta la saciedad que soy la única persona que dependía económicamente del que suscribió la cédula de beneficiarios, y la resolución si reúne los requisitos de que habla el artículo 790 de la nueva ley federal del trabajo, en todas sus fracciones, por lo que resulta infantil que les cause agravio alguno ya que nos es omisa dicha sentencia, puesto que analiza punto por punto todas las pruebas ofrecidas, como es posible que los diga

—fuerza probatoria a la sola copia del registro civil del acto de matrimonio, cuando no son autoridades competentes para conocer de las nulidades, ya sean relativas o absolutas, sino que debieron presentar en todo caso, la copia certificada de la sentencia ejecutoriada dictada en el juicio civil que sobre nulidad de matrimonio hubieran promovido, pero satisficieron un desconocimiento total del Juicio civil, pero a mayor abundamiento, como queda la empresa demandada y el sindicato no pagar le corresponde a cada uno de los beneficiarios señalados en la cédula respectiva, cuando ellos son los primeros que les corresponde cumplir con lo establecido en la ley federal del trabajo, así como lo establecido en su contrato colectivo de trabajo que firman y lo elevan a la categoría de ley, y como las quejas insisten en la falta de personalidad, resulta un tanto inverosímil que la esposa, hoy viuda se le niegue personalidad para reclamar lo que es justo derecho le corresponde de su finado marido le corresponde, y si no se acuerda a estudiar la cuestión de fondo en porque es incompetente para conocer de ese asunto, por lo que para la junta tiene validos el matrimonio celebrado con el señor ELADIO GARCIA ROSAS, mientras no le hayan presentado la sentencia de nulidad de dicho matrimonio, en virtud de haber sido celebrado sin que según ellos estuviera divorciada, cosa totalmente falsa como lo demuestra con la copia certificada del registro civil con las anotaciones marginales respectivas, en donde demuestran que desde el año de 1950 se encuentra divorciada de su anterior esposo, por lo que el segundo matrimonio es perfectamente válido, y no esta afectado de ninguna nulidad, copia que anexa que anexa al presente escrito, y si señor como estuvo consciente en todo momento de lo que hacia, ya que el mismo se pagó el abogado que tramita el divorcio, y cuando contra matrimonio con-xigo ya sabia que se encontraba divorciada por lo que en ningún momento ignoró ni anterior situación, por lo que se de explícito derecho que el apoyo y protección de la justicia de la unión debe ser gracias a las quejas, ya que la sentencia o laudo que se dictó en el juicio laboral no les causa ningún perjuicio, y si su demanda va en contra de los principios del derecho, pues solo lo que hacen es retardar que se sean cubiertas las prestaciones a :

— que tengo derecho tanto por ser la esposa, como por haber sido
beneficiaria en la cesión de beneficiarías, como ya haberse reconoci-
do mis derechos en el laudo dictado por la junta especial número
cinco de la junta federal de conciliación y arbitraje, con fecha
17 de abril del año en curso, además de que debe considerarse que
el derecho aplicado en la sentencia es de aplicación exacta y no
viola ninguna garantía ni principio general de derecho.

Por lo expuesto y fundado:

A UNDO. — PROMUEVE DE LA SUPLENTE CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN, atenta-
mente pido se sirva:

PRIMERO. — Tenerse por presentada con el escrito de cuenta,
en tiempo y forma, con el carácter de terceros perjudicados, ofrecien-
do el pago de alérgicos, basados en un análisis de las contancias
procedentes del juicio laboral, así como de la demanda de amparo que
se fue corrido traslado.

SEGUNDO. — Negar el amparo y protección de la justicia de la
unión toda vez que el laudo no les causa ningún agravio ni viola
ley alguna que perjudique a los intereses de las trabajadoras, por lo
que deberá confirmarse en todos sus puntos la sentencia o laudo contra
el cual se está interponiendo demanda de amparo, por estar operando a
a derecho.

PROTESTO LO NECESARIO.

México, D.F., a 12 de Septiembre de 1972.

CARMEN ROSA VDA. DE VARGAS.

C. PRESIDENTE DE LA SUPREMA CORTE DE JUSTICIA
DE LA NACION
P R E S E N T E :

10 SEP '72 AM

CARMEN PERA YDA, DE VAQUEZ.-Por mi propio derecho, con el caracter de tercero perjudicado, promoviendo en el juicio de garantías citado al rubro, ante Usted con el debido respeto comparezco y expongo :

Que vengo por medio del presente escrito, estando en tié-
no, a formular mi pliego de alegatos para hacer un análisis de la-e constancias procesales en el juicio laboral, así como de lo manifestado por las quejosas en su demanda de amparo, de la cual me fue corrido traslado, fundandome para ello en las consideraciones de hechos y de derechos siguientes.

H E C H O S :

1o.-Con fecha 4 de Noviembre de 1971, fue presentada demanda reclamando prestaciones que debían ser cubiertas al trabajador HILARIO VAQUEZ DE LA ROSA, quien con fecha 20 de Octubre había fallecido; y dicha reclamación fue interpuesta por las señoras GUADALUPE y MARIA VICTORIA VAQUEZ CRUZ, hijas de dicho trabajador, pero en dicha demanda se omitía mencionarme como beneficiaria de los derechos, de mi finado esposo.

2o.-Habiéndome enterado en forma casual, en virtud de la convocatoria que fue fijada en los estrados de la N. Junta especial número cinco de la Junta Federal de Conciliación y Arbitraje de fecha 19 del mismo mes, comparecí con el caracter de tercero con un escrito de fecha 6 de Enero del año actual, toda vez que fui señalada como beneficiaria en la cédula respectiva, que mi señor esposo HILARIO VAQUEZ ROSA, firmó a la empresa Telefonos de México S.A. y al Sindicato del mismo, y desde luego demostré mi calidad de esposa, con el acta de matrimonio correspondiente que fue celebrado en el registro civil de la Delegación de Tlahuac Distrito Federal, así mismo exhibí copia de la cédula de beneficiarios.

3o.-Habiéndose señalado las 9.30. horas del día dos de Febrero del año en curso para la celebración de la audiencia de conciliación demanda y excepciones, así como las pruebas, comparecí asistido de mi abogado patrono el señor Lic. Ramón Hernández Rosario, y en cuya audiencia se intentó desconocer mis derechos, por las actoras, quienes presentaron el acta de matrimonio que yo había celebrado con el señor Luis Martínez Montes, de quien me encuentro divorciada desde el año de 1960, pero sin embargo mis oponentes, trataron de que fueran las autoridades laborales, las que declararan la nulidad de dicho matrimonio, pero a mayor abundamiento la manifestación contenida en la cédula de beneficiarios debe considerarse como una disposición de última voluntad de la persona que la suscribe de acuerdo con la ley federal del Trabajo y las disposiciones del código civil, aplicado supletoriamente, incluso de acuerdo con los principios generales de Derecho, de que tanto habían las quejas, para no ser contradictoria al reconocimiento e reconocimientos jurídicos de mis opositoras.

4o.-Habiendo presentado mis alegatos, por el día del expediente 771/71, formado con motivo de la demanda, por la extincción y con fecha 17 de Abril se dictó el laudo, en donde se reconoció mis derechos de acuerdo con lo que dispone tanto la ley federal del Trabajo, como el contrato colectivo de trabajo, firmado con Telecor de México S.A. en su cláusula 123 de exacta aplicación por tratarse de relaciones contractuales entre empresa y trabajador; así como de acuerdo con lo establecido en la cédula de beneficiarios en donde se me otorgaba el 20% sobre las prestaciones de mi señor esposo, así como se me concedió el 20% más, que le correspondía a otro de los beneficiarios ya fallecido, que respondía al nombre de SOCORRO VAQUERO C UZ, y tal prestación se me concedía en virtud de la dependencia económica, pues como esposa legítima soy la única que dependía económicamente del de cuyos, ya que las quejas, aun cuando son hijas, son mayores de edad y ya se encuentran casadas desde hace varios años, por lo que en ninguna forma dependían de mi finado esposo, sino exclusivamente de sus esposos.

50.-Inconformes con el laudo a que me he referido y cuando la empresa de Telefonos de México S.A. se disponia ha hacerme el pago que me correspondia, las señoras GUADALUPE Y MARIA VICTORIA VAZQUEZ CRUZ, interpusieron el juicio de amparo, con fecha 17 de Junio del presente año, por lo que suspendieron dicho pago, y analizando la demanda en cuestión encontramos una serie de incongruencias y de contradicciones manifiestas tanto por lo que se refiere a los preceptos constitucionales violados como a las garantías violadas que según las quejas o sus representantes legales dicen les ha violado el laudo que ellas han recurrido manifestando los agravios que le causa dicha sentencia, pero desde luego no se violan los artículos 16 ni 14 Constitucionales, ya que si leemos lo que literalmente dicen dichos preceptos de nuestra carta magna, puesto que no se les esta privando de su libertad, ni de sus propiedades, posesiones o derechos ya que al contrario se les esta reconociendo el derecho que tienen de que se les entregue el 20% que les fue asignado por su señor padre, y desde luego mediante sentencia, que es el laudo, dictado en el juicio seguido ante los tribunales competentes, como en este caso es la junta especial que es el tribunal de trabajo previamente establecido y en donde se cumplieron todas las formalidades del procedimiento y conforme a las leyes expedidas con anterioridad al hecho, ademas de que el laudo se encuentra dictado conforme a la letra de la ley y a la interpretación juridica de la misma, y a dichas quejas no se les molesta en su persona, domicilio, papeles o posesiones sin que haya mandamiento escrito de la autoridad competente que funde o motive la causa legal del procedimiento, en el caso que nos ocupa, resulta de aplicación inexacta, ya que como dije antes no se les esta molestando sin que no se hayan observado las formalidades esenciales del procedimiento, ya que es un laudo o sentencia que ha sido dictado por autoridad competente, en donde se siguió toda la secuela procesal que marca la ley en todos sus términos, y desde luego ha sido previamente notificada en forma legal.

60.-Por lo que se refiere a las leyes que según las quejas son de inexacta aplicación, el artículo 123 de la ley fundamental de la

---Nación si es de aplicación en este caso ya que dicho numeral establece las relaciones obrero patronales, de trabajador a empresa o de trabajador a patron y si se aplica el código civil, es porque se aplica supletoriamente ya sea el federal o el local, y las jurisprudencias que se citan, debían explicarse con claridad a que casos deben ser o son aplicables, en que términos, o por lo menos hacer una traducción literal de sus contenidos, para saber si son aplicables al caso que nos ocupa, o se relacionan en parte con él. Pero desde luego en ningún momento debe citarse jurisprudencias cuando no se expliquen los puntos en que sirven revatir en contra o en favor cuando violan o se presume que violan un derecho o una ley que fue aplicada a un caso concreto.

7o.-Por lo que se refiere a los conceptos de violación estimo que los artículos que citan las quejas, y que son relativos a la ley Federal del Trabajo, de ninguna manera pueden constituir conceptos de violación sino mas bien debían alegarlos como leyes no aplicables a su favor y si desde luego se encuentran bien aplicados en la sentencia que ellos tratan de que se modifique, ya favorecen en todo a mis intereses pero sin dejar fuera los derechos de ellas, ya que se les esta reconociendo la parte que les fue asignada en la cedula de beneficiarios y la empresa en ningún momento se ha negado hacerlas efectiva, asi como también el sindicato respectivo, por lo que debe estimarse que la sentencia o laudo dictado en el juicio laboral que ellas impugnan no les causa ningun agravio y solo lo que tratan a toda costa de retardar el pago que se debe hacer ya que todos fuimos reconocidos en la parte que nos corresponde, y si se ordena el pago del otro 20% que le corresponderia al otro beneficiario fallecida, es porque esta demostrado hasta la saciedad que soy la unica persona que dependia económicamente del que suscribio la cedula de beneficiarios, y la resolución si reúne los requisitos de que habla el artículo 780 de la nueva ley federal del trabajo, en todas sus fracciones, por lo que resulta infantil que les cause agravio alguno ya que nos es omisa dicha sentencia, puesto que analiza punto por punto todas las pruebas ofrecidas, como es posible que les diera 1

---fuerza probatoria a la sola copia del registro civil del acta de matrimonio, cuando no son autoridades competentes para conocer de las nulidades, ya sean relativas o absolutas, sino que debieron presentar en todo caso, la copia certificada de la sentencia ejecutoriada dictada en el juicio civil que sobre nulidad de matrimonio hubieran promovido, pero manifestaron un desconocimiento total del derecho civil, pero a mayor abundamiento, como puede la empresa demandada y el sindicato no varar le corresponde a cada uno de los beneficiarios señalados en la cédula respectiva, cuando ellos son las personas que les corresponde cumplir con lo establecido en la ley federal del trabajo, así como lo establecido en su contrato colectivo de trabajo que firman y lo elevan a la categoría de ley, y como las quejas insisten en la falta de personalidad, resulta un tanto inverosímil que la esposa, hoy viuda de lo niegue personalidad para reclamar lo que en justo derecho le corresponde de su finado marido le corresponde, y si no se avoca a estudiar la cuestión de fondo es porque es incompetente para conocer de esa asunto, por lo que para lo junta tiene validez el matrimonio celebrado con el señor "FELIX ROSAS", mientras no le hayan presentado la sentencia de nulidad de dicho matrimonio, en virtud de haber sido contraído sin que según ellos estuviera divorciada, cosa totalmente falsa como lo demuestra con la copia certificada del registro civil con las anotaciones marginales respectivas, en donde demuestra que desde el año de 1960 se encuentra divorciada de su anterior esposo, por lo que el segundo matrimonio es perfectamente válido, y no está afectado de ninguna nulidad, copia que anexa al presente escrito, y si señor esposo estuvo consciente en todo momento de lo que hacía, es que el mismo no negó el abogado que tramitó el divorcio, y cuando contraio matrimonio con-aigo ya sabía que se encontraba divorciada por lo que en ningún momento ignoró su anterior situación, por lo que no se explorado derecho que el amparo y protección de la justicia de la unión debe favorecer a las quejas, ya que la sentencia o laudo que se dictó en el juicio laboral no les causa ningún agravio, y si su demanda va en contra de los principios del derecho, pues solo lo que hacen es retardar que se vean cubiertas las prestaciones a

que tengo derecho tanto por ser la esposa, como por haber sido declarada en la cédula de Beneficiaria, como ya haberes reconocido mis derechos en el laudo dictado por la junta especial número cinco de la junta federal de conciliación y arbitraje, con fecha 17 de Abril del año en curso, atento de que debe considerarse que el laudo aplicado en la sentencia es de aplicación expresa y no viola ninguna garantía ni principio general de derecho.

Por lo expuesto y fundado:

EL Jefe de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, atento a lo que pide me sirva:

PRIMERO.- Tenerse por presentada con el escrito de cuenta, en tiempo y forma, con el carácter de tercera perjudicada, ofreciendo al plego de alegatos, basados en un análisis de las sentencias procesales del juicio laboral, así como de la demanda de amparo que se fue corrido traslado.

SEGUNDO.- Negar el amparo y protección de la justicia de la unión toda vez que el laudo no les causa ningún agravio ni viola ley alguna que perjudique a los intereses de las quejas, por lo se deberá confirmar en todos sus puntos la sentencia o laudo contra el cual se está interponiendo demanda de amparo, por estar apoyada en derecho.

PRESENTE LO RESOLVIÓ.

México D.F., a 22 de Septiembre de 1972.

CIERRE PARA UNA DE VARIAS.

30

C. PRESIDENTE DE LA SUPREMA CORTE DE JUSTICIA
DE LA NACION
P R E S E N T E :

18 SEP '72 AM

CARMEN PERA YDA. DE VAZQUEZ.-Por mi propio derecho con el
caracter de tercero perjudicado, promoviendo en el juicio de garan-
tías citado al rubro, ante Usted con el debido respeto comparezco y
expongo :

Que vengo por medio del presente escrito, y estando en tiem-
po, a formular mi pliego de alegatos pasando a hacer un análisis de
las constancias procesales en el juicio laboral, así como de lo ma-
nifestado por las quejas en su demanda de amparo, de la cual me
fue corrido traslado, fundándose para ello en las consideraciones de
hechos y de derechos siguientes.

H E C H O S :

1o.-Con fecha 4 de Noviembre de 1971, fue presentada demanda
reclamando prestaciones que debían ser cubiertas al trabajador HILA-
RIO VAZQUEZ DE LA ROSA, quien con fecha 20 de Octubre había falleci-
do; y dicha reclamación fue interpuesta por las señoras GUADALUPE y
MARIA VICTORIA VAZQUEZ CRUZ, hijas de dicho trabajador, pero en dicha
demanda se omittió mencionarme como beneficiaria de los derechos, de
mi finado esposo.

2o.-Habiéndome enterado en forma casual, en virtud de la con-
vocatoria que fue fijada en los estrados de la H. Junta especial nú-
mero cinco de la Junta Federal de Conciliación y Arbitraje de fecha
19 del mismo mes, comparecí con el caracter de tercero con un escri-
to de fecha 6 de Enero del año actual, toda vez que fui señalada como
beneficiaria en la cédula respectiva, que mi señor esposo HILARIO VAZ-
QUEZ ROSAS, firmó a la empresa Telefonos de México S.A. y al Sindicato
del mismo, y desde luego demostré mi calidad de esposa, con el acta
de matrimonio correspondiente que fue celebrado en el registro civil
de la Delegación de Tlahuac Distrito Federal, así mismo exhibí copia
de la cédula de beneficiarios.

3o.-

3o.-Habiéndose señalado las 9.30. horas del día dos de Febrero del año en curso para la celebración de la audiencia de conciliación demanda y excepciones, así como las pruebas, comparecí asistido de mi abogado patrono el señor Lic. Ramón Hernández Rosario, y en cuya audiencia se intentó desconocer mis derechos, por las actoras, quienes presentaron el acta de matrimonio que yo había celebrado con el señor Luis Martínez Montes, de quien me encuentro divorciada desde el año de 1960, pero sin embargo mis oponentes, trataron de que fueran las autoridades laborales, las que declararan la nulidad de dicho matrimonio, pero a mayor abundamiento la manifestación contenida en la cedula de beneficiarios debe considerarse como una disposición de ultima voluntad de la persona que la suscribe de acuerdo con la ley federal del Trabajo y las disposiciones del código civil, aplicado supletoriamente, incluso de acuerdo con los principios generales de Derecho, de que tanto hablan las quejas, para no ser contradictoria al pensamiento o conocimientos jurídicos de mis opositoras.

4o.-Habiendo presentado mis alegatos, en tiempo, el expediente 371/71, formado con motivo de la demanda, pasó a dictaminación y con fecha 17 de Abril se dictó el laudo, en donde se fueron reconocidos mis derechos de acuerdo con lo que dispone tanto la ley federal del Trabajo, como el contrato colectivo de trabajo, firmado con Telefonos de México S.A. en su cláusula 123 de exacta aplicación por tratarse de relaciones contractuales entre empresa y trabajador; así como de acuerdo con lo establecido en la cedula de beneficiarios en donde se me otorgaba el 20% sobre las prestaciones de mi señor esposo, así como se me concedió el 20% más, que le correspondería a otro de los beneficiarios ya fallecido, que respondía al nombre de SOCORRO VARELA CRUZ, y tal prestación se me concedía en virtud de la dependencia económica, pues como esposa legítima soy la única que dependía económicamente del de cujus, ya que las quejas, aun cuando son hijos, son mayores de edad y ya se entran casados desde hace varios años, por lo que en ninguna forma dependían de mi finado esposo, sino exclusivamente de sus esposas.

50.-Inconformes con el laudo a que se ha referido y cuando la empresa de Telefonos de México S.A. se disponia ha hacerme el pago que me correspondia, las señoras GUAPATUNK Y MARIA VICTORIA VASQUEZ CRUZ, interpusieron el juicio de amparo, con fecha 17 de Junio del presente año, por lo que suspendieron dicho pago, y analizando la demanda en cuestión encontramos una serie de incongruencias y de contradicciones manifiestas tanto por lo que se refiere a los preceptos Constitucionales violados como a las garantías violadas que según las quejas o sus representantes legales dicen les ha violado el laudo que ellas han recurrido manifestando los agravios que la causa dicha sentencia, pero desde luego no se violan los artículos 16 ni 14 Constitucionales, ya que si leemos lo que literalmente dicen dichos preceptos de nuestra carta magna, puseto que no se les esta privando de su libertad, ni de sus propiedades, posesiones o derechos ya que al contrario se les esta reconociendo el derecho que tienen de que se les entregue el 20% que les fue asignado por su señor padre, y desde luego mediante sentencia, que es el laudo, dictado en el juicio seguido ante los tribunales competentes, como en este caso la junta especial que es el tribunal de trabajo previamente establecido y en donde se cumplieron todas las formalidades del procedimiento y conforme a las leyes expedidas con anterioridad al hecho, ademas de que el laudo se encuentra dictado conforme a la letra de la ley y a la interpretación jurídica de la misma, y a dichas quejas no se les molesta en su persona, domicilio, papelero o posesiones sin que haya mandamiento escrito de la autoridad competente que funde o motive la causa legal del procedimiento, en el caso que nos ocupa, resulta de aplicación inexacta, ya que como dije antes no se les esta molestando sin que no se hayan observado las formalidades esenciales del procedimiento, ya que es un laudo o sentencia que ha sido dictado por autoridad competente, en donde se siguió toda la secuencia procesal que marca la ley en todos sus terminos, y desde luego ha sido previamente notificada en forma legal.

60.-Por lo que se refiere a las leyes que según las quejas son de inexacta aplicación, el artículo 127 de la ley fundamental de la

—Nación si es de aplicación en este caso ya que dicho numeral establece las relaciones obrero patronales, de trabajador a empresa o de trabajador a patron y si se aplica el código civil, es porque se aplica supletoriamente ya sea el federal o el local, y las jurisprudencias que se citan, debían explicarse con claridad: que casos deben ser o son aplicables, en que términos, es por lo menos hacer una traducción literal de sus contenidos, para saber si son aplicables al caso que nos ocupa, o se relacionan en parte con él. Pero desde luego en ningún momento debe citarse jurisprudencias cuando no se expliquen los puntos en que sirven revatir en contra o en favor cuando violan o se presume que violan un derecho o una ley que fue aplicada a un caso concreto.

7o.—Por lo que se refiere a los conceptos de violación estimo que los artículos que citan las quejas, y que son relativos a la ley Federal del Trabajo, de ninguna manera pueden constituir concepto de violación sino mas bien debían alegarlos como leyes no aplicables a su favor y si desde luego se encuentran bien aplicados en la sentencia que ellos tratan de que se modifique, ya favorecen en todo a sus intereses pero sin dejar fuera los derechos de ellas, ya que se les esta reconociendo la parte que les fue asignada en la cedula de beneficiarios y la empresa en ningún momento se ha negado hacerlas efectiva, así como tambien el sindicato respectivo, por lo que debe estimarse que la sentencia o laudo dictado en el juicio laboral que ellas impugnan no les causa ningún agravio y solo lo que tratan a toda costa de retardar el pago que se debe hacer ya que todos fueron reconocidos en la parte que nos corresponde, y si se ordena el pago del otro 20% que le corresponderia al otro beneficiario fallecido, es porque esta demostrado hasta la saciedad que soy la unica persona que dependia económicamente del que suscribio la cedula de beneficiarios, y la resolución si reúne los requisitos de que habla el artículo 780 de la nueva ley federal del trabajo, en todas sus fracciones, por lo que resulta infundado que les cause agravio alguno ya que nos es otorgada dicha sentencia, puesto que analiza punto por punto todas las pruebas ofrecidas, como es posible que les fuera ?

—fuera probatoria a la sola copia del registro civil del acta de matrimonio, cuando no son autoridades competentes para conocer de las nulidades, ya sean relativas o absolutas, sino que debieron presentar en todo caso, la copia certificada de la sentencia ejecutoriada dictada en el juicio civil que sobre nulidad de matrimonio hubieran promovido, pero manifestaron un desconocimiento total del derecho civil, pero a mayor abundamiento, como puede la empresa demandada y el sindicato no pagar le corresponde a cada uno de los beneficiarios señalados en la cédula respectiva, cuando ellos son los primeros que les corresponde cumplir con lo establecido en la ley federal del trabajo, así como lo establecido en su contrato colectivo de trabajo que firman y lo elevan a la categoría de ley, y como las quejosas insisten en la falta de personalidad, resulta un tanto inverosímil que la esposa, hoy viuda se le niegue personalidad para reclamar lo que en justo derecho le corresponde de su finado marido le corresponde, y si no se avoca a estudiar la cuestión de fondo es porque es incompetente para conocer de ese asunto, por lo que para la junta tiene válidos el matrimonio celebrado con el señor ELLARIO VASQUEZ ROSAS, mientras no lo hayan presentado la sentencia de nulidad de dicho matrimonio, en virtud de haber sido contraído sin que según ellos estuviera divorciada, cosa totalmente falsa como lo demuestra con la copia certificada del registro civil con las anotaciones marginales respectivas, en donde demuestro que desde el año de 1960 no encuentra divorciada de su anterior esposo, por lo que el segundo matrimonio es perfectamente válido, y no está afectado de ninguna nulidad, copia que anexo al presente escrito, y mi señor esposo estuvo consciente en todo momento de lo que hacía, ya que el mismo pagó el abogado que tramitó el divorcio, y cuando contrajo matrimonio con-migo ya sabía que me encontraba divorciada por lo que en ningún momento ignoró mi anterior situación, por lo que es de explorado derecho que el amparo y protección de la justicia de la unión debe recurrir a las quejosas, ya que la sentencia o laudo que se dictó en el juicio laboral no les causa ningún agravio, y si su demanda va en contra de los principios del derecho, pues solo lo que hacen es retardar que se sean cubiertas las prestaciones a

--- que tengo derecho tanto por ser la esposa, como por haber sido designada en la cédula de beneficiación, como ya haberse reconocido mis derechos en el laudo dictado por la junta especial número cinco de la junta federal de conciliación y arbitraje, con fecha 17 de abril del año en curso, además de que debe considerarse que el derecho aplicado en la sentencia es de aplicación exacta y no viola ninguna garantía ni principio general de derecho.

Por lo expuesto y fundado:

A USTEZ C. PRESIDENTE DE LA SUPLENTE COMISIÓN DE JUSTICIA DE LA NACIÓN, atentamente pido se sirva:

PRIMERO, tenerme por presentada con el escrito de cuenta, en tiempo y forma, con el carácter de tercero perjudicado, ofreciendo al pliego de alegatos, basados en un análisis de las constancias procesales del juicio laboral, así como de la demanda de amparo que me fue corrido traslado.

SEGUNDO, Negar el amparo y protección de la justicia de la unión toda vez que el laudo no les causa ningún agravio ni viola ley alguna que perjudique a los intereses de las trabajadoras, por lo que deberá confirmarse en todos sus puntos la sentencia o laudo contra el cual se está interponiendo demanda de amparo, por estar apegado a derecho.

PROTESTO LO NECESARIO.

México D.F., a 12 de Septiembre de 1972.

CARMEN PEDA VDA. DE VAZQUEZ.

C. PRESIDENTE DE LA SUPLENTE CORTA DE JUSTICIA
DE LA NACION
P R E S E N T E :

14 SEP 72 AM

EL SEÑOR FERNANDO DE VARGAS, por mi propio nombre, con el
carácter de tercero perjudicado, promoviendo el juicio de garan-
tías citado al rubro, ante Usted con el debido respeto comparezco y
expongo :

Que vengo por medio del presente escrito, y estando en tie-
po, a formular mi pliego de alegatos pidiendo a hacer un análisis de
las constancias procesales en el juicio laboral, así como de lo ma-
nifestado por las quejas en su demanda de amparo, de la cual se
fue corrido traslado, fundándose para ello en las consideraciones de-
hechos y de derechos siguientes.

A L E G A T O S :

1o.-Con fecha 4 de Noviembre de 1971, fue presentada demanda
reclamando prestaciones que debían ser cubiertas al trabajador ELLA-
RICHA RUIZ DE LA POZA, quien con fecha 20 de Octubre había falleci-
do; y dicha reclamación fue interpuesta por las señoras "MARIA" y
"MARIA" I. VARGAS CRUZ, hijas de dicho trabajador, pero en dicha
demanda no podía mencionarse como beneficiaria de los derechos, de
mi firma esposa.

2o.-Habiéndome enterado en forma casual, en virtud de la con-
vocatoria que fue fijada en los estrados de la V. Junta especial ad-
verso cinco de la Junta Federal de Conciliación y Arbitraje de fecha
19 del mismo mes, comparecí con el carácter de tercero con un escri-
to de fecha 6 de Enero del año actual, toda vez que fui señalada como
beneficiaria en la cédula respectiva, que mi señor esposo "FERNANDO VARGAS"
fue a la empresa Telefonos de México S.A. y al Sindicato
del mismo, y después luego demostré mi calidad de esposa, con el acta
de matrimonio correspondiente que fue celebrado en el registro civil
de la Delegación de Tlalman Distrito Federal, así mismo exhibí copia
de la cédula de beneficiarios.

~~Por lo tanto...~~

30.-Habiéndose señalado las 9.30. horas del día dos de febrero del año en curso para la celebración de la audiencia de conciliación, demanda y excepciones, así como las pruebas, compareció asistido de su abogado patrono el señor Lic. Ramón Hernández Romero y en cuya audiencia se intentó desconocer sus derechos, por las actrices, quienes presentaron al Jefe de Matrimonio que ya había celebrado con el señor Luis Martínez Santos, de quien se casó en divorcio el año de 1950, pero sin embargo sus documentos, tratados de que fueran las autoridades laborales, las que declararan la nulidad de dicho matrimonio, pero a mayor abundamiento la constatación contenida en la cédula de beneficiarios debe considerarse como una declaración de última voluntad de la persona que la suscribe de acuerdo con la ley federal del trabajo y las disposiciones del código civil, aplicado supletoriamente, incluso de acuerdo con los principios generales de derecho, de que tanto habían las actrices, para no ser contradictoria al pensamiento o conocimientos jurídicos de sus expositores.

40.-Habiendo presentado sus alegatos, en el expediente 771/71, formado con motivo de la demanda, por la discriminación y con fecha 17 de abril de 1951 el Jefe de Matrimonio, se le otorgaron los efectos de acuerdo con lo que dispone tanto la ley federal del trabajo, como el contrato colectivo de trabajo, firmado con Telefonos de México S.A. en su cláusula 123 de que trata aplicación por tratarse de relaciones contractuales entre patronos y trabajador; así como de acuerdo con lo establecido en la cédula de beneficiarios en donde se le otorgaba el 20% sobre las prestaciones de su sueldo esposo, así como se le concedió el 20% más, que le correspondía a otro de los beneficiarios ya fallecido, que respondía al nombre de Gerardo Valdez Cruz, y tal prestación se le concedía en virtud de la dependencia económica, pues como esposa legítima soy la única que dependía económicamente del de ahora, ya que las actrices, por cuando son hijas, son mayores de edad y ya no están casadas desde hace varios años, por lo que en ninguna forma dependen de él finado esposo, sino exclusivamente de sus esposos.

5o.—Inconformes con el laudo a que se ha referido y cuando la empresa de Telefonos de México S. de C. se disponia ha hacerse el pago que les correspondia, las señoras GUADALUPE Y MARIA VICTORIA VAZQUEZ GARCIA, interpusieron el juicio de amparo, con fecha 17 de Junio del presente año, por lo que suspendieron dicho pago, y analizando la demanda en cuestión encontramos una serie de incongruencias y de contradicciones manifiestas tanto por lo que se refiere a los preceptos Constitucionales violados como a las garantías violadas que según las quejas o sus representantes legales dicen les ha violado el laudo que ellas han recurrido manifestando los agravios que la causa dicha sentencia, pero desde luego no se violan los artículos 16 ni 14 Constitucionales, ya que si leemos lo que literalmente dicen dichos preceptos de nuestra carta magna, puesto que no se les esta privando de su libertad, ni de sus propiedades, posesiones o derechos ya que al contrario se les esta reconociendo el derecho que tienen de que se les entregue el 20% que les fue asignado por un sueldo neto, y desde luego mediante sentencia, que es el laudo, dictado en el juicio seguido ante los tribunales competentes, como en este caso ha junta especial que es el tribunal de trabajo previamente establecido y en donde se cumplieron todas las formalidades del procedimiento y conforme a las leyes expedidas con anterioridad al hecho, ademas de que el laudo se encuentra dictado conforme a la letra de la ley y a la interpretacion juridica de la misma, y a dichas quejas no se les molesta en su persona, domicilio, papeles o posesiones sin que haya mandamiento escrito de la autoridad competente que funde o motive la causa legal del procedimiento, en el caso que nos ocupa, resulta de aplicacion inexacta, ya que como dije antes no se les esta molestando sin que no se hayan observado las formalidades esenciales del procedimiento, ya que es un laudo o sentencia que ha sido dictado por autoridad competente, en donde se siguió toda la secuencia procesal que marca la ley en todos sus terminos, y desde luego ha sido previamente notificada en forma legal.

6o.—Por lo que se refiere a las leyes que según las quejas son de inexacta aplicacion, el artículo 123 de la ley fundamental de la

---Nación si es de aplicación en este caso ya que dicho numeral establece las relaciones obrero patronales, de trabajador a empresa o de trabajador a patron y si se aplica el código civil, es porque se aplica supletoriamente ya sea el federal o el local, y las jurisprudencias que se citan, debían explicarse con claridad que casos deben ser o son aplicables, en que términos, es por lo que nos hace una traducción literal de sus contenidos, para saber si son aplicables al caso que nos ocupa, o se relacionan en parte con él. Pero desde luego en ningún momento debe citarse jurisprudencias cuando no se expliquen los puntos en que sirven revatir en contra o en favor cuando violan o se presume que violan un derecho o una ley que fue aplicada a un caso concreto.

7o.-Por lo que se refiere a los conceptos de violación estimo que los artículos que citan las quejas, y que son relativos a la ley Federal del Trabajo, de ninguna manera pueden constituir conceptos de violación sino mas bien debían allegarse como leyes no aplicables a su favor y si desde luego se encuentran bien aplicados en la sentencia que ellos tratan de que se modifique, ya favorecen en todo a sus intereses pero sin dejar fuera los derechos de ellas, ya que en las esta reconociendo la parte que les fue asignada en la cédula de beneficiario y la empresa en ningún momento se ha negado hacerlas efectiva, así como también al sindicato respectivo, por lo que debe estimarse que la sentencia o laudo dictado en el juicio laboral que ellas impugnan no les causa ningún agravio y solo lo que tratan a toda costa de retardar el pago que se debe hacer ya que todos fueron reconocidos en la parte que nos corresponde, y si se ordena el pago "el otro 20" que le correspondía al otro beneficiario fallecida, es porque esta demostrado hasta la saciedad que soy la única persona que dependía económicamente del que suscribió la cédula de beneficiario, y la resolución si reúne los requisitos de que habla el artículo 780 de la nueva ley federal del trabajo, en todas sus fracciones, por lo que resulta infundado que les cause agravio alguno ya que no es en esta dicha sentencia, puesto que analiza punto por punto todas las pruebas ofrecidas, sino es posible que les fuera lo

---fuerza probatoria a la sola copia del registro civil del acta de matrimonio, cuando no son autoridades competentes para conocer de las nulidades, ya sean relativas o absolutas, sino que debieron presentar en todo caso, la copia certificada de la sentencia ejecutoriada dictada en el juicio civil que sobre nulidad de matrimonio hubieran promovido, pero manifestaron un desconocimiento total del derecho civil, pero a mayor abundamiento, como puede la empresa demandada y el sindicato no pagar le corresponde a cada uno de los beneficiarios señalados en la cédula respectiva, cuando ellos son los primeros que les corresponde cumplir con lo establecido en la ley federal del trabajo, así como lo establecido en su contrato colectivo de trabajo que firman y lo elevan a la categoría de ley, y como las quejas insisten en la falta de personalidad, resulta un tanto inverosímil que la esposa, hoy viuda se le niegue personalidad para reclamar lo que en justo derecho le corresponde de su finado marido le corresponde, y si no se avoca a estudiar la cuestión de fondo es porque es incompetente para conocer de ese asunto, por lo que para la junta tiene válidos el matrimonio celebrado con el señor FILARIO VALENTE ROSAS, mientras no le hayan presentado la sentencia de nulidad de dicho matrimonio, en virtud de haber sido contraído sin que según ellos estuviera divorciada, cosa totalmente falsa como lo demuestra con la copia certificada del registro civil con las anotaciones marginales respectivas, en donde demuestro que desde el año de 1960 me encuentro divorciada de mi anterior esposo, por lo que el segundo matrimonio es perfectamente válido, y no está afectado de ninguna nulidad, copia que anexo al presente escrito, y mi señor esposo estuvo consciente en todo momento de lo que hacía, ya que el mismo pagó el abogado que tramitó el divorcio, y cuando contraje matrimonio con-migo ya sabía que me encontraba divorciada por lo que en ningún momento ignoró mi anterior situación, por lo que es de explorado derecho que el amparo y protección de la justicia de la unión debe negarse a las quejas, ya que la sentencia o laudo que se dictó en el juicio laboral no les causa ningún agravio, y si su demanda va en contra de los principios del derecho, pues solo lo que hacen es retardar que me sean cubiertas las prestaciones a

--- que tengo derecho tanto por ser la esposa, como por haber sido designada en la cédula de beneficiaria, como ya haberse reconocido mis derechos en el laudo dictado por la junta especial número cinco de la junta federal de conciliación y arbitraje, con fecha 17 de Abril del año en curso, además de que debe considerarse que el derecho aplicado en la sentencia es de aplicación exacta y no viola ninguna garantía ni principio general de derecho.

Por lo expuesto y fundado:

A USTED C. PRESIDENTE DE LA SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACION, atentamente pido se sirva :

PRIMERO.- Tenerme por presentada, con el escrito de cuenta, en tiempo y forma, con el carácter de tercero perjudicada, ofreciendo el alegato de alegatos, basados en un análisis de las contancias procesales del juicio laboral, así como de la demanda de amparo que me fue corrido traslado.

SEGUNDO.- Hacer el amparo y protección de la justicia de la unión toda vez que el laudo no los causa ningún agravio ni viola ley alguna que perjudique a los intereses de las quejosas, por lo se deberá confirmar en todos sus puntos la sentencia o laudo contra el cual se esta interponiendo demanda de amparo, por estar apegado a derecho.

PROTESTO LO NECESARIO.

México D.F., a 12 de Septiembre de 1972.

CARMEN PERA VIDA, DE VAZQUEZ.

GOBIERNO FEDERAL DE LA SUPREMACIA DE LA JUSTICIA
DE LA NACION
P R E S E N T E :

10 SEP 72 AM

41787

CARREN PEREZ VDA. DE VAQUETA.-Por mi propio derecho, con el
carácter de tercero perjudicado, promoviéndose en el juicio de garan-
tías citado al rubro, ante Usted con el fin de que se declare y
expongo :

Que vengo por medio del presente escrito, y estando en tie-
po, a formular mi pliego de alegatos pasando a hacer un análisis de
las constancias procesales en el juicio laboral, así como de la ma-
nifestación por las quejas en su demanda de amparo, de la cual se
fue corrido traslado, fundándose para ello en las consideraciones de-
hechos y de derecho siguientes.

HECHOS :

1o.-Con fecha 4 de Noviembre de 1971, fue presentada demanda
reclamando prestaciones que debían ser cubiertas al trabajador HIL-
ARIO VAQUETA DE LA ROSA, quien con fecha 20 de Octubre había falleci-
do; y dicha reclamación fue interpuesta por las señoras CARMEN P y
LUCILA VAQUETA DE LA ROSA, hijas de dicho trabajador, pero en dicha
demanda se omitió mencionarse como beneficiaria de los derechos, de
mi finado esposo.

2o.-Habiéndome enterado en forma casual, en virtud de la con-
vocatoria que fue fijada en los estrados de la H. Junta especial nú-
mero cinco de la Junta Federal de Conciliación y Arbitraje de fecha
19 del mismo mes, comparecí con el carácter de tercero con un escri-
to de fecha 6 de Enero del año actual, toda vez que fui señalada como
beneficiaria en la cédula respectiva, que mi señor esposo HILARIO VA-
QUETA DE LA ROSA, firmó a la empresa Telefonos de México S.A. y al Sindicato
del mismo, y desde luego demostré mi calidad de esposa, con el acta
de matrimonio correspondiente que fue registrado en el registro civil
de la Delegación de Tlaxhuac Distrito Federal, así mismo exhibí copia
de la cédula de beneficiarios.

3o.-Habiéndose señalado las 9.30. horas del día dos de febrero del año en curso para la celebración de la audiencia de conciliación de demanda y excepciones, así como las pruebas, comparecí asimismo el abogado patrono el señor Luis Ramón Hernández Rosario y en cuya audiencia se intentó desconocer mis derechos, por las actrices, quienes presentaron el acta de matrimonio que yo había celebrado con el señor Luis Martínez Montes, de quien me encuentro divorciada desde el año de 1960, pero sin embargo mis representantes, trataron de que fueran las autoridades laborales, las que declararan la nulidad de dicho matrimonio, para a mayor abundamiento la manifestación contenida en la cédula de beneficiarias fuese considerada como una disposición de última voluntad de la persona que la suscribe de acuerdo con la ley federal del Trabajo y las disposiciones del código civil, aplicado supletoriamente, incluso de acuerdo con los principios generales de derecho, de que tanto habían las quejas, para no ser contradictoria al consentimiento o conocimientos jurídicos de mis co-actrices.

4o.-Habiendo presentado mis alegatos, con fecha, al expediente 71/71, formado con motivo de la demanda, para la declaración y con fecha 17 de Abril se dictó el laudo, en donde se fueron reconocidos mis derechos de acuerdo con lo que dispone tanto la ley federal del Trabajo, como el contrato colectivo de trabajo, firmado con Telefonos de México S.A. en su cláusula 125 de expresa aplicación por tratarse de relaciones contractuales entre empresa y trabajador; así como de acuerdo con lo establecido en la cédula de beneficiarias en donde se me otorgaba el 20% sobre las prestaciones de mi señor esposo, así como se me concedió el 20% más, que le correspondía a otro de los beneficiarios ya fallecido, que respondía al nombre de ROSARIO MARTÍNEZ CRUZ, y tal prestación se me concedía en virtud de la dependencia económica, para como esposa legítima con la unión que dependía económicamente del de cuyo, ya que las quejas, aun cuando son hijas, son mayores de edad y ya no entran dentro desde hace varios años, por lo que en ninguna forma dependían de mi finado esposo, sino exclusivamente de sus esposos.

Co.—Inconformes con el laudo a que se ha referido y cuando la empresa de Telefonos de Idrado Sca. no disponia de recursos el pago que se correspondia, las señoras CUBA, URS Y MARTA TROVATA MARTINEZ CUBA, interpusieron el juicio de amparo, por fecha 17 de Junio del presente año, por lo que suspendieron dicho pago, y analizando la demanda en cuestión encontraron una serie de incongruencias y de contradicciones significativas tanto por lo que se refiere a los preceptos constitucionales violados como a las garantías violadas que serian las quejas o sus representantes legales dicen han violado el laudo que ellas han recurrido manifestando los agravios que la causa dicha sentencia, pero desde luego no se violan los artículos 13 ni 14 Constitucionales, ya que el laudo es un literalmente dicen dichos representantes de nuestra parte misma, puesto que no se les esta privando de su libertad, ni de sus propiedades, posesiones o derechos ya que al contrario se les esta reconociendo el derecho que tienen de que se les entregue el 20% que les fue asignado por su primer padre, y desde luego mediante sentencia, que es el laudo, dictado en el juicio seguido ante los tribunales competentes, como en este caso de Junta Municipal que es el tribunal de trabajo previamente establecido y en donde se cumplieron todas las formalidades del procedimiento y conforme a las leyes expedidas con anterioridad al hecho, ademas de que el laudo se encuentra dictado conforme a la letra de la ley y a la interpretacion juridica de la misma, y a dichas quejas no se les solicita en su persona, domicilio, papeles o posesiones sin que haya mandamiento escrito de la autoridad competente que funda o notifica la causa legal del procedimiento, en el caso que por causa, resulta de aplicacion inexacta, ya que como dije antes no se les esta solicitando sin que se haya observado las formalidades esenciales del procedimiento, y en un laudo o sentencia que ha sido dictado por autoridad competente, en donde se siguió toda la correcta procedencia que marca la ley en todos sus términos, y desde luego ha sido convenientemente notificada en forma legal.

Co.—Por lo que se refiere a las leyes que según los quejados son de incorrecta aplicacion, el artículo 12º de la ley fundamental de la

---fuerza probatoria a la sola copia del registro civil del acta de matrimonio, cuando no son autoridades competentes para conocer de las nulidades, ya sean relativas o absolutas, sino que debieron presentar en todo caso, la copia certificada de la sentencia ejecutoriada dictada en el juicio civil que sobre nulidad de matrimonio hubieran promovido, pero manifestaron un desconocimiento total del derecho civil, pero a mayor abundamiento, como puede la empresa demandada y el sindicato no pagar le corresponde a cada uno de los beneficiarios señalados en la cedula respectiva, cuando ellos son los primeros que les corresponde cumplir con lo establecido en la ley federal del trabajo, así como lo establecido en su contrato colectivo de trabajo que firman y lo elevan a la categoría de ley, y como las quejas insisten en la falta de personalidad, resulta un tanto inverosímil que la esposa, hoy viuda se le niegue personalidad para reclamar lo que en justo derecho le corresponde de su finado marido le corresponde, y si no se avoca a estudiar la cuestión de fondo es porque es incompetente para conocer de ese asunto, por lo que para la junta tiene validos el matrimonio celebrado con el señor HILARIO VASQUEZ ROSAS, mientras no le hayan presentado la sentencia de nulidad de dicho matrimonio, en virtud de haber sido contraído sin que según ellos estuviera divorciada, cosa totalmente falsa como lo demuestro con la copia certificada del registro civil con las anotaciones marginales respectivas, en donde demuestro que desde el año de 1960 me encuentro divorciada de mi anterior esposo, por lo que el segundo matrimonio es perfectamente valido, y no esta afectado de ninguna nulidad, copia que anexo al presente escrito, y mi señor esposo estuvo conciente en todo momento de lo que hacia, ya que el mismo pagó el Abogado que tramitó el divorcio, y cuando contrajo matrimonio con-migo ya sabia que me encontraba divorciada por lo que en ningún momento ignoró mi anterior situación, por lo que es de explorado derecho que el amparo y protección de la justicia de la unión debe negarseles a las quejas, ya que la sentencia o laudo que se dictó en el juicio laboral no les causa ningún agravio, y si su demanda va en contra de los principios del derecho, pues solo lo que hacen es retardar que me sean cubiertas las prestaciones a "

--- que tengo derecho tanto por ser la esposa, como por haber sido designada en la cédula de beneficiación, como ya haberse reconocido mis derechos en el laudo dictado por la junta especial número cinco de la junta federal de conciliación y arbitraje, con fecha 17 de Abril del año en curso, además de que debe considerarse que el derecho aplicado en la sentencia es de aplicación exacta y no viola ninguna garantía ni principio general de derecho.

Por lo expuesto y fundado:

A USTED C. PRESIDENTE DE LA SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACION, atentamente pido se sirva :

PRIMERO.--Tenerme por presentada con el escrito de cuenta, en tiempo y forma, con el carácter de tercero perjudicada, ofrecido mi plego de alegatos, basados en un análisis de las contancias procesales del juicio laboral, así como de la demanda de amparo me fue corrido traslado.

SEGUNDO.--Negar el amparo y protección de la justicia de union toda vez que el laudo no les causa ningún agravio ni viol ley alguna que perjudique a los intereses de las quejas, por lo que se deberá confirmar en todos sus puntos la sentencia o laudo con el cual se está interponiendo demanda de amparo, por estar apeado a derecho.

PROPTO LO NECESARIO.

México, D.F., a 12 de Septiembre de 197

CARMEN PERA VDA. DE VAZQUEZ.



SUPREMA CORTE DE JUSTICIA
DE LA NACION.

FORMA A-53

39

Exp. No. 4722/72


Se hace constar, para los efectos legales con-
siguientes, que se señaló para la vista de este asun-
to, la sesión de la mañana del día dieciséis de enero
de mil novecientos setenta y tres.

México, D.F., a 15 de enero de 1973.


Se hace constar, que en el acuerdo de este día,-
la Cuarta Sala de la Suprema Corte de Justicia de la -
Nación, resolvió por unanimidad de cinco votos, negar
el amparo a las quejas.

México, D.F., a 16 de enero de 1973.

EL PRESIDENTE:


LIC. MANUEL YÁÑEZ RUIZ.

EL SECRETARIO:


LIC. PABLO F. MORALES SANTELI



C U A R T A S A L A .

SUPREMA CORTE DE JUSTICIA
DE LA NACION.

EXP. No. 4722/72.

NOMBRE DEL (LA) PROMOVENTE. GUADALUPE VAZQUEZ CRUZ
Y COAGRAVIADA.AUTORIDAD RESPONSABLE: JTA. ESP. NUM. CINCO DE LA
FED. DE CONC. Y ARB.

FECHA DE LA RESOLUCION: 17 DE ABRIL DE 1972.

PROPOSICION: ¿SE NIEGA EL AMPARO?

V O T A C I O N :

NO	SI
_____SALMORAN DE TAMAYO_____	/
_____YANEZ RUIZ_____	/
_____CANEDO ALDRETE_____	/
_____MONDRAGON GUERRA_____	/
_____GUERRERO LOPEZ_____	/

ACUERDO: con esta fecha y por unanimidad de
cinco votos, se negó el amparo a las quejas.

México, D.F., a 16 de enero de 1973.

EL SECRETARIO DE ESTUDIO Y CUENTA
ADSCRITO A LA C. MINISTRA LIC. Ma.
RIA CRISTINA SALMORAN DE TAMAYO.
LIC. J. REFUGIO GALLEGOS BAEZA.

... ..

...

...

...

...

...

...

...

...

...

...

...

...

...

...

...

...

...

...

...

...

...

...

...

...

...

...

...

...

...

...



PONENCIA DE LA C. MINISTRA LIC.
MARIA CRISTINA SALMORAN DE TAMAYO.

SRIO. LIC. J. REFUGIO GALLEGOS BAEZA.

spa.

AMPARO DIRECTO No. 4722/72
GUADALUPE VAZQUEZ CRUZ Y COAG.

México, Distrito Federal.- Acuerdo de la --
Cuarta Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Na-
ción, correspondiente al día dieciséis de enero de --
mil novecientos setenta y tres.

COTEJANO:

Visto, para resolver, el juicio de amparo -
directo número 4722/72, promovido por Guadalupe y Ma-
ría Victoria Vázquez Cruz contra el acto de la Junta-
Especial Número Cinco de la Federal de Conciliación y
Arbitraje, que estiman violatorio de los artículos 14
y 16 de la Constitución Federal, y que hacen consistir
en el laudo pronunciado por dicha autoridad el 17 de-
abril de 1972 en el juicio laboral número 371/71, for-
mado con motivo de la demanda entablada por las cita-
das quejas en contra de Teléfonos de México, S.A., -
y otro; y,

Vo.Bo.

RESULTANDO:

PRIMERO.- Por escrito presentado el 4 de no-
viembre de 1971 ante la Junta Federal de Conciliación
y Arbitraje, Guadalupe y María Victoria Vázquez Cruz-
demandaron de Teléfonos de México, S.A., el pago de -
todas y cada una de las prestaciones que dejó de cu-
brir al trabajador Hilario Vázquez de la Rosa, en la-
proporción que le correspondía por concepto de anti-
güedad, vacaciones, aguinaldo, participación de utili-
dades, fondo de ahorro, etc. Del Sindicato de Telefo-
nistas de la República Mexicana, demandaron el pago -
de la póliza que por seguro de vida se le extendió al

D. 4722/72.

trabajador Hilario Vázquez de la Rosa, en la proporción que corresponde a las actonas de conformidad con la designación que a su favor hizo el trabajador, y como únicas beneficiarias del mismo. De los dos demandados, reclamaron el pago a prorrata de la proporción que correspondía a Socorro Vázquez Cruz, hermana de las actonas, quien también fue designada beneficiaria por el trabajador, misma reclamación que hacen por ser las únicas herederas de su aludida hermana, quien falleció.

Las actonas fundaron su demanda en los siguientes hechos: I.- Que el señor Hilario Vázquez de la Rosa, padre de ellas, empezó a prestar sus servicios a Teléfonos de México, S.A., desde hace 27 años. II.- Que el Sindicato Nacional de Trabajadores de Teléfonos de México, S.A., extendió al trabajador una póliza de seguro de vida por la cantidad de \$35,000.00, en cuya póliza fueron designadas beneficiarias las actonas y su fallecida hermana Socorro Vázquez Cruz. III.- Que Teléfonos de México, S.A., extendió al trabajador la cédula de beneficiarios, suscrita por el trabajador, en la cual fueron designadas beneficiarias las actonas y su hermana Socorro Vázquez Cruz.

SEGUNDO.- Recibida que fue la demanda, la Junta mandó publicar las convocatorias correspondientes en los términos del artículo 503 de la Ley Federal del Trabajo, y, mediante escrito presentado el 6 de enero de 1972, Carmen Peña Valdez Vda. de Vázquez compareció para manifestar que también ella fue designada beneficiaria de cada una de las prestaciones que debería recibir su finado esposo Hilario Vázquez de



la Rosa. También dijo que por haber fallecido una de las beneficiarias designadas, la proporción que le correspondía debe pagarse a prorrata, ya que todos fueron designados beneficiarios por el señor Hilario Vázquez de la Rosa.

TERCERO.- Teléfonos de México, S.A., contestó la demanda en los siguientes términos: que confiesa no haber liquidado las prestaciones contractuales denominadas antigüedad, vacaciones, fondo de ahorro y aguinaldo con motivo del fallecimiento del señor Hilario Vázquez Rosas, que es el nombre correcto y no Hilario Vázquez de la Rosa; que la liquidación de esas prestaciones se debe a que en el expediente del trabajador existe cédula de designación de beneficiarios, en la que aparecen con tal carácter Carmen Poña Valdez de Vázquez, Guadalupe, Socorro, Filomono y María Victoria Vázquez Cruz, en un 20% cada uno, por lo que, de conformidad con lo dispuesto por la cláusula 123 del Contrato Colectivo de Trabajo, esas personas son las que tienen derecho a recibir las prestaciones de que se trata, en el porcentaje que la propia cédula señala; que tampoco se ha hecho el pago de las aludidas prestaciones debido a la reclamación formulada por las actoras, y, en esa virtud, se estará a lo que la Junta determine; que las actoras carecen de acción y de derecho para demandar el pago a prorrata de la parte correspondiente a la beneficiaria Socorro Vázquez Cruz, pues la empresa desconoce si dicha beneficiaria falleció, pero que de cualquier forma, es a la Junta a la que le corresponde determinar lo procedente.

D. 4722/72.

CUARTO.- El Sindicato de Telefonistas de la República Mexicana contestó la demanda en los siguientes términos: que el trabajador Hilario Vázquez Rosas gozaba de la prestación que el Sindicato tiene establecida, consistente en un seguro de grupo (seguro mutualista), y, en la póliza correspondiente a dicho seguro, el trabajador designó como sus beneficiarias a Carmen Peña Valdez, Guadalupe, Socorro, Filomeno y María Victoria Vázquez Cruz, la primera como su esposa y los restantes como sus hijos, con un 20% del importe del seguro mutualista para cada uno, por lo que es inexacto que las actoras sean las únicas beneficiarias designadas; que por tanto, se opone la excepción de falta de acción y, subsidiariamente, la de prescripción.

QUINTO.- A la audiencia de demanda y excepciones compareció el apoderado de Carmen Peña Valdez-Vda. de Vázquez y Filomeno Vázquez Cruz.

SEXTO.- El juicio laboral se siguió por sus trámites legales, y con fecha 17 de abril de 1972, la Junta Especial Número Cinco de la Federal de Conciliación y Arbitraje pronunció el laudo correspondiente, mismo que concluyó con los siguientes puntos resolutivos: PRIMERO.- La actora probó su acción y las demandadas no justificaron sus excepciones y defensas. SEGUNDO.- Se declara como únicos y legítimos beneficiarios del extinto trabajador Hilario Vázquez de la Rosa a sus hijos Guadalupe, Ma. Victoria Vázquez Cruz, así como a su esposa la Sra. Carmen Peña Valdez y a Filemón (sic) Vázquez Cruz. TERCERO.- Se condena a Teléfonos de México y al Sindicato de Telefonistas de--



la R.M. a pagar a los beneficiarios designados en el --
 resolutivo precedente las prestaciones reclamadas en --
 este juicio, mismas que deben ser repartidas en la --
 forma y términos dispuesta por el extinto con la úni --
 ca salvedad de que la parte correspondiente al benefi --
 ciario fallecido antes que el trabajador debe ser --
 asignada a su esposa. CUARTO.- Para cuantificar el --
 monto de la condena, deberá abrirse el incidente de --
 liquidación correspondiente. QUINTO.- NOTIFIQUESE PER --
 SONALMENTE..."

Inconformes con el referido laudo las acto --
 ras en el juicio laboral, interpusieron demanda de --
 amparo en su contra, la que fue admitida por el Pre --
 sidente de esta Suprema Corte. El Agente del Ministe --
 rio Público Federal formuló pedimento en el sentido --
 de que se conceda el amparo a las quejasas.

CONSIDERANDO:

PRIMERO.- La existencia del acto reclamado --
 quedó acreditada con el informe justificado rendido --
 por la autoridad responsable y con las actuaciones --
 del juicio laboral número 371/71.

SEGUNDO.- Las quejasas hicieron valer, en --
 síntesis, los siguientes conceptos de violación:

I.- Que la Junta no resolvió la cuestión --
 planteada por las quejasas, consistente en la falta --
 de personalidad de la señora Carmen Peña Valdez, de --
 biendo atenderse a la ejecutoria de fecha 10. de ju --
 nio de 1948, relativa a la revisión 4369/461 (sic), --
 Francisco Aronza y Coags.

II.- Que en el laudo reclamado no se mencio --
 nan los requisitos que establece el artículo 780, frac

ciones I, IV, V y VI, como se desprende de autos al entrar al estudio directo de los puntos resolutivos sin proveer conforme a lo dispuesto por el artículo antes señalado; que las quejasas presentaron oportunamente sus alegatos, pero no fueron tomados en cuenta, pues ni siquiera se hizo alusión a los mismos.

III.- Que aunque en el laudo reclamado se señalan las pruebas rendidas, la Junta no hizo la estimación pertinente a la presentada por las quejasas, relativa a la existencia del primer matrimonio de la señora Carmen Peña, prueba que debería estimar para deducir los derechos de la misma; que debe atenderse al criterio sustentado por la Suprema Corte de Justicia en la Jurisprudencia Número 100, 5a. Época, Tomo III, Página 268; que aunque la Junta es incompetente para declarar la legalidad del segundo matrimonio celebrado por la señora Carmen Peña, debió aplicar los principios generales de derecho relativos a la nulidad absoluta, pues de las constancias se desprende la nulidad de hecho del segundo matrimonio de la aludida Carmen Peña, y debió conocer del mismo dado que fue una situación planteada en la audiencia respectiva, para deducir los derechos que tuviera como beneficiaria del padre de las quejasas; que la Junta concede derechos a la señora Carmen Peña, como beneficiaria del trabajador fallecido, sin tomar en cuenta el acta de matrimonio de esa señora con Luis Martínez Montes, presentada por las quejasas, y es dicha acta la que tiene valor probatorio atendiendo al principio general de derecho de que el que es primero en tiempo es primero en derecho; que de haber sabido la situa-



49

ción imponente, el trabajador difícilmente podía designar beneficiaria a la señora Carmen Peña, quien no tiene capacidad para heredar por la consumación del delito de bigamia; que en el caso se hizo designación de beneficiarios, por lo que es incorrecta la interpretación que la Junta hace de la cláusula 123 del Contrato Colectivo de Trabajo, al decir que a la señora Carmen Peña Valdez le corresponde la proporción de las prestaciones a que tenía derecho la beneficiaria fallecida Socorro Vázquez Cruz; que es las quejas a las que les corresponde la proporción de que se trata, por ser las únicas herederas de la fallecida hermana Socorro Vázquez Cruz, pues la señora Carmen Peña Valdez no tenía nexos de parentesco con aquella; que si la cédula de beneficiarios es considerada como un testamento, nada tiene que ver la posible dependencia económica de la señora Peña Valdez con el padre de las quejas, y mucho menos es válido que por esa causa se adjudique a dicha señora la proporción que de las prestaciones reclamadas correspondía a la hermana de las quejas.

que por todo lo anterior, el laudo reclamado es violatorio de las garantías individuales de las quejas y debe concedérseles el amparo y la protección de la Justicia Federal.

TERCERO.- El primer concepto de violación es infundado, pues si bien es cierto que en la audiencia de demanda y excepciones el apoderado de las quejas manifestó que "respecto al escrito de la señora Carmen Peña Valdez opone la falta de personalidad de la misma", y que tal cuestión no fue resuelta por la-

Junta durante la secuela del procedimiento, también es cierto que ello no constituye una violación procesal susceptible de repararse a través del presente juicio, pues no está comprendida en el artículo 159 de la Ley de Amparo.

CUARTO.- Los restantes conceptos de violación también son infundados, estudiándose conjuntamente debido al enlace que guardan.

Con las documentales que obran a fojas 17 y 36 del expediente laboral, así como con las manifestaciones hechas por Teléfonos de México, S.A., y por el Sindicato de Telefonistas de la República Mexicana al contestar la demanda, quedó acreditado que las quejasas, al igual que Carmen Peña Valdez y Socorro y Filomeno Vázquez Cruz, fueron designados beneficiarios -- por el trabajador Hilario Vázquez Rosas para que se les entregara a cada uno de ellos el 20% de las prestaciones que establece el Contrato Colectivo de Trabajo, y que igual designación hizo para que en la misma proporción se les entregara el seguro mutualista por defunción; por lo que no asiste razón a dichas quejasas cuando sostienen que la Junta obró en forma indebida al establecer en su laudo que a la mencionada Carmen Peña Valdez debe cubrirsele el 20% de las prestaciones contractuales y el 20% del seguro mutualista por defunción; y no les asiste razón, porque la circunstancia a que se refieren, de que aquella beneficiaria contrajo matrimonio primeramente con Luis Martínez Montos y después con el trabajador fallecido, de ninguna manera autorizaba a la Junta para desconocerle el derecho que dedujo, sino que para reconocérselo

D. 4722/72.

45



bastaba la designación de beneficiaria que en su favor hizo el trabajador, por tratarse, en el caso del seguro sindical, de una mutualidad establecida en favor de las personas a quienes designe el propio trabajador; condición de beneficiaria que quedó debidamente acreditada con las documentales que obran a fojas 17 y 36 del expediente laboral.

Las quejas dicen, por otro lado, que la Junta no debió resolver que a la señora Carmen Peña Valdez se le entregue el porcentaje que correspondía a la beneficiaria fallecida Socorro Vázquez Cruz, porque a ellas les corresponde el pago de ese porcentaje, y fundan su argumento en que entre dichas dos beneficiarias no existe lazo de parentesco alguno, y que ellas, en cambio, eran hermanas y son herederas, por ende, de la aludida Socorro Vázquez Cruz. Tal argumento de las quejas es infundado; y lo es, porque si bien es cierto que en el juicio laboral demostraron que eran hermanas de Socorro Vázquez Cruz y que Carmen Peña Valdez, en cambio, no demostró que la ligara lazo de parentesco alguno con aquella, ello no es motivo para estimar que la Junta responsable obró en forma indebida al resolver que el porcentaje que correspondía a la aludida Socorro Vázquez Cruz se entregue a Carmen Peña Valdez, pues como dicha Junta sostuvo interpretando la cláusula 123 del Contrato Colectivo de Trabajo y el artículo 501, fracción I, de la vigente Ley Federal del Trabajo, a falta de designación de beneficiarios el pago de aquel porcentaje debe hacerse a quienes dependían económicamente del trabajador, en este caso a Carmen Peña Valdez, respecto de quien-

D. 4722/72.

la Junta tuvo por acreditada la dependencia económica y cuya conclusión, en ese sentido, no es combatida por las quejosas.

Por lo demás, cabe decir que de modo distinto a lo que alegan las quejosas, en el laudo reclamado sí se precisaron lugar, fecha y Junta que lo pronunció; se analizaron las pruebas rendidas, y se expresaron las razones legales que sirven de fundamento al laudo; y aunque es cierto que la Junta no hizo alusión a los alegatos que dichas quejosas formularon, sí quedaron resueltos con los razonamientos contenidos en el considerando tercero del laudo, por lo que la falta de alusión expresa a los mismos no les causa agravio.

En consecuencia, siendo infundados los conceptos de violación hechos valer, procede negar a las quejosas el amparo y la protección de la Justicia Federal.

Por lo expuesto y fundado, y con apoyo, además en los artículos 103, fracción I, y 107, fracciones II, III, inciso a), y V, de la Constitución Federal; 44, 45, 46, 158 y 190 de la Ley de Amparo; 27, fracción III, de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación, y demás relativos de dichos Ordenamientos, se resuelve:

UNICO.- La Justicia de la Unión NO AMPARA NI PROTEGE a GUADALUPE Y MARIA VICTORIA VAZQUEZ CRUZ, -- contra el acto que reclamaron de la Junta Especial Número Cinco de la Federal de Conciliación y Arbitraje, que estimaron violatorio de los artículos 14 y 16 de la Constitución Federal, y que hicieron consistir en-

D. 4722/72.



el laudo pronunciado por dicha autoridad el 17 de - -
 abril de 1972 en el juicio laboral número 371/71, for-
 mado con motivo de la demanda entablada por las cita-
 das quejas en contra de Teléfonos de México, S.A., -
 y otro.

Notifíquese; con copia de esta resolución, -
 vuelvan los autos a la autoridad responsable y, en su
 oportunidad, archívese el expediente.

Así, por unanimidad de cinco votos, ^Asiendo
 Ponente la C. Ministra María Cristina Salmorán de Ta-
 mayo, lo resolvió la Cuarta Sala de la Suprema Corte
 de Justicia de la Nación. Firman los ^COC. Presidente
 y Ministros que integran la Sala y el Secretario de -
 Acuerdos que autoriza y da fe. ^N

EL PRESIDENTE:

LIC. MANUEL YANEZ RUIZ.

^N LOS MINISTROS:

LIC. SALVADOR MONDRAGON
 GUERRA

LIC. MA. CRISTINA SALMORAN
 DE TAMAYO.

LIC. RAMON CANEDO ALDRETE.

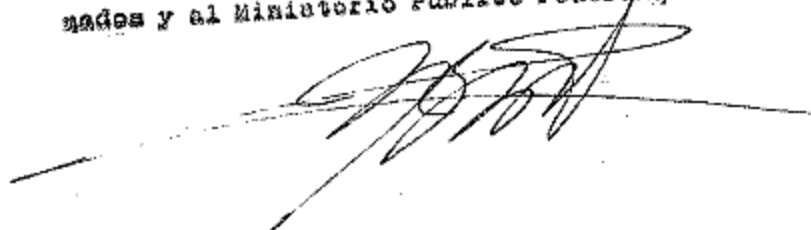
LIC. EUQUERIO GUERRERO
 LOPEZ.

EL SECRETARIO:

LIC. PABLO F. MORALES SANTELICES.

Esta foja corresponde al amparo directo número
 4722/72, promovido por GUADALUPE Y MA. VICTORIA VAZ-
 QUEZ CRUZ.

En 14 MAYO 1973 por lista de la misma
fecha, se notificó la resolución anterior a los intere-
sados y al Ministerio Público Federal.

A large, stylized handwritten signature in dark ink, possibly reading 'J. B. M.', is written over the text and extends across the middle of the page.



47

SUPREMA CORTE DE JUSTICIA
DE LA NACION.

1913

ASUNTO: Se remiten autos y testimonio relativos al expediente laboral número 4722/72 formado con motivo del juicio de amparo directo promovido por:

GUADALUPE VAZQUEZ CRUZ Y OTRA.

AL C. PRESIDENTE DE LA JUNTA ESPECIAL CINCO DE LA FEDERAL DE CONCILIACION Y ARBITRAJE.

C I U D A D.

En virtud de haberse dictado por la Cuarta Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación resolución definitiva en el expediente número -- 4722/72 formado por la SEGUNDA Oficina de Trámite, con motivo del juicio de amparo directo promovido por: GUADALUPE VAZQUEZ CRUZ Y OTRA.

CON 2 ANEXOS

Con el presente Oficio devuelvo a usted en: sesenta y tres fojas útiles, el expediente laboral -- 371/71, promovido por las quejasas contra Teléfonos de México., asimismo en seis fojas útiles, el testimonio de la resolución mencionada.

He de agradecer a usted, se sirva ordenarse me acuse el recibo correspondiente y le reitero mi atenta consideración.

México, D.F., A 16 de marzo de 1973.

EL SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS.

LIC. MANUEL TORRES BUENO.

/jmdrv.

1. The first step is to identify the problem or question that needs to be answered. This involves understanding the context and the specific requirements of the task.

1. *Journal of the American Medical Association*, 1997; 277: 1033-1038.

1. The first step is to identify the problem or goal. This involves understanding the current situation and what needs to be achieved.

1. *Journal of the American Medical Association*, 1997; 278: 1039-1044.

1996, 1997, 1998, 1999, 2000, 2001, 2002, 2003, 2004, 2005, 2006, 2007, 2008, 2009, 2010, 2011, 2012, 2013, 2014, 2015, 2016, 2017, 2018, 2019, 2020, 2021, 2022, 2023, 2024, 2025, 2026, 2027, 2028, 2029, 2030, 2031, 2032, 2033, 2034, 2035, 2036, 2037, 2038, 2039, 2040, 2041, 2042, 2043, 2044, 2045, 2046, 2047, 2048, 2049, 2050, 2051, 2052, 2053, 2054, 2055, 2056, 2057, 2058, 2059, 2060, 2061, 2062, 2063, 2064, 2065, 2066, 2067, 2068, 2069, 2070, 2071, 2072, 2073, 2074, 2075, 2076, 2077, 2078, 2079, 2080, 2081, 2082, 2083, 2084, 2085, 2086, 2087, 2088, 2089, 2090, 2091, 2092, 2093, 2094, 2095, 2096, 2097, 2098, 2099, 2100, 2101, 2102, 2103, 2104, 2105, 2106, 2107, 2108, 2109, 2110, 2111, 2112, 2113, 2114, 2115, 2116, 2117, 2118, 2119, 2120, 2121, 2122, 2123, 2124, 2125, 2126, 2127, 2128, 2129, 2130, 2131, 2132, 2133, 2134, 2135, 2136, 2137, 2138, 2139, 2140, 2141, 2142, 2143, 2144, 2145, 2146, 2147, 2148, 2149, 2150, 2151, 2152, 2153, 2154, 2155, 2156, 2157, 2158, 2159, 2160, 2161, 2162, 2163, 2164, 2165, 2166, 2167, 2168, 2169, 2170, 2171, 2172, 2173, 2174, 2175, 2176, 2177, 2178, 2179, 2180, 2181, 2182, 2183, 2184, 2185, 2186, 2187, 2188, 2189, 2190, 2191, 2192, 2193, 2194, 2195, 2196, 2197, 2198, 2199, 2200, 2201, 2202, 2203, 2204, 2205, 2206, 2207, 2208, 2209, 2210, 2211, 2212, 2213, 2214, 2215, 2216, 2217, 2218, 2219, 2220, 2221, 2222, 2223, 2224, 2225, 2226, 2227, 2228, 2229, 2230, 2231, 2232, 2233, 2234, 2235, 2236, 2237, 2238, 2239, 2240, 2241, 2242, 2243, 2244, 2245, 2246, 2247, 2248, 2249, 2250, 2251, 2252, 2253, 2254, 2255, 2256, 2257, 2258, 2259, 2260, 2261, 2262, 2263, 2264, 2265, 2266, 2267, 2268, 2269, 2270, 2271, 2272, 2273, 2274, 2275, 2276, 2277, 2278, 2279, 2280, 2281, 2282, 2283, 2284, 2285, 2286, 2287, 2288, 2289, 2290, 2291, 2292, 2293, 2294, 2295, 2296, 2297, 2298, 2299, 2300, 2301, 2302, 2303, 2304, 2305, 2306, 2307, 2308, 2309, 2310, 2311, 2312, 2313, 2314, 2315, 2316, 2317, 2318, 2319, 2320, 2321, 2322, 2323, 2324, 2325, 2326, 2327, 2328, 2329, 2330, 2331, 2332, 2333, 2334, 2335, 2336, 2337, 2338, 2339, 2340, 2341, 2342, 2343, 2344, 2345, 2346, 2347, 2348, 2349, 2350, 2351, 2352, 2353, 2354, 2355, 2356, 2357, 2358, 2359, 2360, 2361, 2362, 2363, 2364, 2365, 2366, 2367, 2368, 2369, 2370, 2371, 2372, 2373, 2374, 2375, 2376, 2377, 2378, 2379, 2380, 2381, 2382, 2383, 2384, 2385, 2386, 2387, 2388, 2389, 2390, 2391, 2392, 2393, 2394, 2395, 2396, 2397, 2398, 2399, 2400, 2401, 2402, 2403, 2404, 2405, 2406, 2407, 2408, 2409, 2410, 2411, 2412, 2413, 2414, 2415, 2416, 2417, 2418, 2419, 2420, 2421, 2422, 2423, 2424, 2425, 2426, 2427, 2428, 2429, 2430, 2431, 2432, 2433, 2434, 2435, 2436, 2437, 2438, 2439, 2440, 2441, 2442, 2443, 2444, 2445, 2446, 2447, 2448, 2449, 2450, 2451, 2452, 2453, 2454, 2455, 2456, 2457, 2458, 2459, 2460, 2461, 2462, 2463, 2464, 2465, 2466, 2467, 2468, 2469, 2470, 2471, 2472, 2473, 2474, 2475, 2476, 2477, 2478, 2479, 2480, 2481, 2482, 2483, 2484, 2485, 2486, 2487, 2488, 2489, 2490, 2491, 2492, 2493, 2494, 2495, 2496, 2497, 2498, 2499, 2500, 2501, 2502, 2503, 2504, 2505, 2506, 2507, 2508, 2509, 2510, 2511, 2512, 2513, 2514, 2515, 2516, 2517, 2518, 2519, 2520, 2521, 2522, 2523, 2524, 2525, 2526, 2527, 2528, 2529, 2530, 2531, 2532, 2533, 2534, 2535, 2536, 2537, 2538, 2539, 2540, 2541, 2542, 2543, 2544, 2545, 2546, 2547, 2548, 2549, 2550, 2551, 2552, 2553, 2554, 2555, 2556, 2557, 2558, 2559, 2560, 2561, 2562, 2563, 2564, 2565, 2566, 2567, 2568, 2569, 2570, 2571, 2572, 2573, 2574, 2575, 2576, 2577, 2578, 2579, 2580, 2581, 2582, 2583, 2584, 2585, 2586, 2587, 2588, 2589, 2590, 2591, 2592, 2593, 2594, 2595, 2596, 2597, 2598, 2599, 2600, 2601, 2602, 2603, 2604, 2605, 2606, 2607, 2608, 2609, 2610, 2611, 2612, 2613, 2614, 2615, 2616, 2617, 2618, 2619, 2620, 2621, 2622, 2623, 2624, 2625, 2626, 2627, 2628, 2629, 2630, 2631, 2632, 2633, 2634, 2635, 2636, 2637, 2638, 2639, 2640, 2641, 2642, 2643, 2644, 2645, 2646, 2647, 2648, 2649, 2650, 2651, 2652, 2653, 2654, 2655, 2656, 2657, 2658, 2659, 2660, 2661, 2662, 2663, 2664, 2665, 2666, 2667, 2668, 2669, 2670, 2671, 2672, 2673, 2674, 2675, 2676, 2677, 26

... **PROBES AVAILABLE** ...

2. *Phylogenetic relationships*—The phylogenetic relationships among the 12 species of *Phragmites* were determined using the maximum parsimony method. The analysis was performed using the computer program PAUP 4.0 (Swofford, 1999). The analysis was based on the 12 species of *Phragmites* and the outgroup species, *Phragmites communis* (L.) Trin. The analysis was based on the 12 species of *Phragmites* and the outgroup species, *Phragmites communis* (L.) Trin. The analysis was based on the 12 species of *Phragmites* and the outgroup species, *Phragmites communis* (L.) Trin.

...and the other is the fact that the ...

— *Journal of the American Medical Association*, 1997

[illegible]

1. *Chlorophyll a* and *Chlorophyll b* were determined by the method of Arar and Collins (1971) using a Shimadzu 1010 UV-Visible Spectrophotometer.



SECRETARIA DEL TRABAJO

PREVISION SOCIAL

DEPENDENCIA JUNTA FEDERAL DE CONCILIACION Y
ARBITRAJE.
SECCION DE AMPAROS.
MESA DE ACUERDOS.
NUMERO DE OFICIO 08/5.
EXPEDIENTE

LABORAL 371/71.

" AMPARO 14/72.

ASUNTO: Se acusa recibo.

México, D.F. a 29 de marzo de 1973.

Guadalupe Vinquez Cruz y Tra
4487

H. SUPREMA CORTE DE JUSTICIA
DE LA NACION.
P R E S E N T E.

En cumplimiento al acuerdo de esta misma fecha y en contestación a un oficio número 1913-- de fecha 16 de marzo de 1973, por el que solicita se le -- acuse recibo del mismo, me permito hacer del conocimiento de ese Alto Tribunal que con fecha 26 de marzo de 1973, -- se recibió en esta Junta el testimonio de la resolución -- dictada por esa Autoridad en el juicio de amparo número -- 4722/72, así como el expediente laboral número 371/71 en -- 63 fojas útiles.

AMPARO 4722/72.

30 MAR '73 AM

SECRETARIA DEL TRABAJO Y PREVISION SOCIAL
JUNTA FEDERAL DE CONCILIACION Y ARBITRAJE.
D E S P A C H O
A T E N D I D O T A M E N T E .
SUFRAGIO EFECTIVO. NO REELECCION.
LA CLASE DE LA SECCION DE AMPAROS
DE LA JUNTA FEDERAL DE CONCILIACION Y ARBITRAJE.

Lydia Margarita Moragrega Afan.
LIC. LYDIA MARGARITA MORAGREGA AFAN.

LMMA/el.

SUPREMA CORTA
DE JUSTICIA DE LA
FEDERACION

Mar 30 1 37 PM '73

16286

SECRETARIA DE JUSTICIA
FEDERATIVA

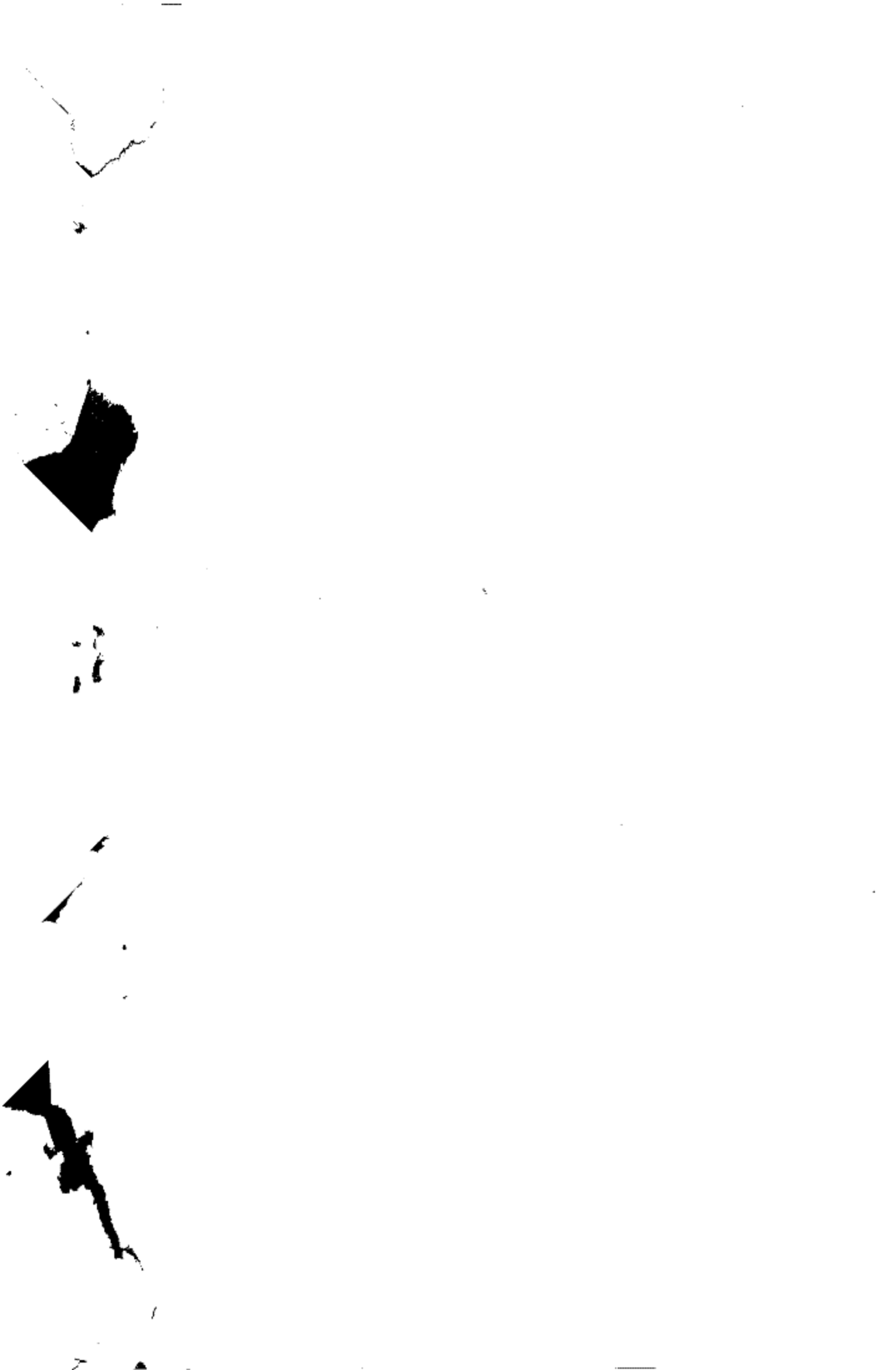
Por acuerdo del C. Presidente de la Suprema
Corte se agrega el Presente oficio a sus antecedentes

Consie
México, D. F.

28 JUN. 1973

16286

SECRETARIA DE JUSTICIA
FEDERATIVA



47